

a szóban lévő épület olyan gazdasági alkalmazott lakású szolgál, aki tulajdonképpen a gazdaság ipari üzemének (szeszgyár, malom) a gépésze és csak mellékesen teljesít a mezőgazdaságban szolgálatot.

Az ez ellen beadott panaszt a bíróság alaposnak találta.

Az nem vitás, sőt a községi jegyző által is jelentett tény, hogy az a gépész, akinek a lakásáról itt szó van, a panaszos mezőgazdaságában a cséplőgépeknél dolgozik. Ez a munkakör a gazdasági cseléd jellegének megállapításához elegendő. Az a körülmény pedig, hogy ezen a gazdasági cselédi munkán kívül ez a gépész egyéb munkát is végez, a gazdasági cseléd jellegét meg nem változtatta.

A cselédlakás házadómentességét nem szünteti meg az a körülmény, hogy a gazdasági cseléd esetleg a szorosan vett gazdasági munkakörön kívül más munkát is végez (Közig. Bíróság 13.692/1927. P. sz.) A nem vitás tényállítás az, hogy a panaszosnak A. községben 42 hold terjedelmű mezőgazdasági ingatlana és egy malma van.

A mezőgazdaságban alkalmazza azt a kocsist, akinek a lakásáról van szó, akit akkor, amikor a mezőgazdasági munkákkal nincs elfoglalva, a malomban felmerülő szállítási munkáknál is felhasználja. A kir. pénzügyigazgatóság erre a tényállásra hivatkozva állapította azt meg, hogy ez a cseléd nem kizárólag gazdasági cseléd s ekkép az általa lakott lakrész után adómentességnek helye nincs.

Ez a megállapítás nem helytálló, mert egymagában az a körülmény, hogy a gazdasági cseléd a gazdasági munkákon kívül esetleg más s nem a szorosan vett gazdasági munkakörébe tartozó munkát is teljesít, a cseléd gazdasági cselédi minőségét még nem szünteti meg. A lényeg az, hogy a cseléd olyan legyen, akinek a szolgálati viszonyait az 1907. évi XLV. t.-c. szabályozza.

A jelen esetben pedig nem vitás az, hogy a szóban lévő cseléd ilyen gazdasági cseléd.

A cselédlakásul szolgáló épület házadómentessége meg nem tagadható azért, mert az épület eredetileg más célra épült. (Közig. Bíróság 11.224/1928. P. sz.) A kir. pénzügyigazgatóság panaszt azon kérelemmel, hogy Sz. községben lévő jelenleg erdőaltiszti lakásul szolgáló háza adómentesnek mondassék ki, elutasította, avval az indokolással, hogy a szóbanforgó ház eredetileg erdőtiszti lakásnak épült, minélfogva azon a címen, hogy az eredeti rendeltetésétől elvonva, jelenleg gazdasági cselédnek minősíthető alkalmazott lakásul szolgál, az állandó házmentesség nem igényelhető, mert az épület terjedelménél fogva cselédlakásnak nem minősíthető.