

mentességnek helye van-e, amelyek ugyanazon bérbeadó és bérlő között kötötnek, jelen esetben összevonásnak nincs helye, az illeték törlését kellett elrendelni.

**Az első tárgyalás elhalasztása után tartott tárgyaláson kötött egység illetéke nem kedvezményes.** (Közig. Biróság 11.667/1927. P. szám.) A Pp. 98. §. rendelkezése szerint azokban a perekben is, amelyekben az ügyvédi képviselő kötelező, a felek ügyvédi képviselő nélkül, személyesen a perbiróság előtt egységet köthetnek.

Abból a körülményből tehát, hogy a kir. járásbiróság a kitűzött első tárgyalást azért halasztotta el, mert alperes nem ügyvéddel jelent meg, az állapítható meg, hogy ezen a tárgyalási határnapon a peres felek nem voltak hajlandók egységet kötni. Mert ha az egység kötése iránti szándékukat kijelentették volna, akkor a bíróságnak ezt a tárgyalást nem kellett volna elhalasztani.

Ebből pedig következik az is, hogy — egységkötés tekintetében — ez a tárgyalás tekintendő első tárgyalásnak és így csak az annak elhalasztása után kitűzött újabb határnapon létrejött egység illetékezés szempontjából nem részesülhet az első tárgyaláson megkötött egységre vonatkozó kedvezményben.

**A külföldi állampolgár örökbefogadási szerződésének illetékénél a békeszerződés rendelkezései nem alkalmazhatók.** (Közigazg. Biróság 18.510/1927. P. szám.) A panaszos az 1921. XXXIII. t.-cikkbe foglalt trianoni békeszerződés 211. cikkének c) pontjára alapítja azt az álláspontját, hogy az általa képviselt G. Silvia nagykorú olasz állampolgár örökbefogadási szerződésére nem a 68.600/1924. P. M. sz. rendelet 8. §. 1. pontjában az idegen állampolgárokkal szemben megállapított nagyobb, hanem ugyanazon §. 2. pontjában a nagykorú magyar állampolgárokra megállapított alacsonyabb bélyegilleték alkalmazandó.

A trianoni békeszerződésnek idézett pontja azt a rendelkezést foglalja magában, hogy Magyarország „a szövetséges és társult hatalmak állampolgárait, javaikra, jogaikra vagy érdekeikre . . . nem vet ki . . . magasabb illetéket . . . mint aminők saját állampolgárait . . . terhelik, vagy terhelnék“.

Ez a rendelkezés, így külön kiszakítva, támogatni látszik a panaszos álláspontját. De a 211. cikk egész tartalmából és összefüggéséből kétséget kizárólag meg lehet határozni a jogviszonyoknak azt a körét, amelyekre az említett cikk kivételes rendelkezései alkalmazást nyerhetnek. A cikk a) pontja határozottan megjelöli a jogviszonyokat azzal, hogy „szakma, hivatás, kereskedelem és ipar“ gyakorlását