

hanem a II-ik adóosztályba sorolandók, tekintet nélkül arra, hogy a szegődményen (kinvención) felül kapott egyéb járandóságai helyett is gabonát kaptak kézhez.

Az ügyvédi meghatalmazás kétoldalú jogügylet. (Közigazg. Biróság 24.326/1926. P. szám.) Helyesen minősítette a pénz-ügyigazgatóság megtámadott határozatában kétoldalú jogügyletnek az ügyvédi meghatalmazást, minthogy a megbízás elfogadása által, ami a jelen esetben is megtörtént, úgy a megbízót, mint a megbizottat illetően egymással szemben jogok és kötelezettségek keletkeznek. Ez a felfogás felel meg a polgári törvénykönyv tervezete 1365. §-ában kifejezett jogi álláspontnak is.

A meghatalmazás egyoldalú jogügyleti minőségére alapított panaszt ennél fogva nem lehetett figyelembe venni.

I. Ha a közszállítási szerződés szerint az illeték fizetését a megrendelő magára vállalta, az illeték alapjául a kikötött ár és az illeték együttes összege szolgál. II. Ha az eladás ab eladási telep történt, de az eladó a fuvardíjat előlegezi, a fuvardíj után szerződési illeték nem jár. (Közig. Biróság 5464/1927. P. szám.) Sz. város tanácsa a panaszossal szerződést kötött a város részére szükséges szén szállítása iránt. A szerződési feltételek szerint a panaszos a szénét „ab bányára” volt köteles szállítani, úgy, hogy azért a szállítással felmerült összes költségeket a panaszos volt köteles előlegezni. A szén vételárát a megállapodás szerint a város a II. és III. fokozat szerint felbélyegzett nyugtákra fizeti ki a panaszosnak, de a lerótt bélyegilleték összegét megtéríti a panaszosnak s természetesen megtéríti az előlegezett szállítási költségeket is, de mindezeket már bélyegtelen nyugtára.

A panaszos a megállapodás utóbbi rendelkezése alapján azt vitatja, hogy őt az annak értelmében kiállított okiratokra (számlák, nyugták) feltétlenül bélyegilleték-mentesség illeti meg s ha a bélyegilleték-kötelezettség elvileg meg is volna állapítható, az őt nem, hanem egyedül Sz. városát terhelné.

Ez az álláspont azonban téves.

Az illetékszabályok lényegük szerint közjogi jellegű jogszabályok. Azok rendelkezéseit tehát a felek megállapodásai nem változtathatják meg. A panaszos felelőssége fennáll az Illetékszabályok 95. §. 4. pontja alapján feltétlenül fennáll, mert a kiszabásra alkalmas adó jogügylet kétoldalú.

Nem helytálló a panaszosnak az a része sem, amely a szén vételára után kiállított nyugták bélyegilletékének összegét a vételárról kiállított nyugtáknál figyelmen kívül kívánja hagyni.

Ez alól a panaszos nem mentesülhet sem az Illetékdíj-jegyzék 84. tétel B. 1., 2. és 102. tétel e) és f) pontjai alapján