

javára történt legelsősorban. Az épületek aránya a békében 17.2, Csonkamagyarországon 23.6%. Az ingóságoké Nagy-Magyarországon 26.7, Csonkamagyarországon 30.3%.

Foglalkozik végül a munka a nemzeti vagyon becsülésére vonatkozó bírálatos észrevételekkel. Rámutat a szerző ebben a fejezetben arra, hogy — bár a nemzeti vagyon becslése nem járhat abszolút pontos eredménnyel, — e becslésnek a lehető pontosságra kell törekednie s ha e célját elérte, gazdasági, pénzügyi stb. jogalkotásoknál, összehasonlító statisztikánál különös fontossága van.

Fellner Frigyes rendkívül hasznos szolgálatot tett a magyar gazdaságtudománynak és a gazdaságstatisztikának akkor, amikor a maga hatalmas munkával járó számításait elvégezte. *B. J.*

PÉNZÜGYI JOGGYAKORLAT

A felszólamlási bizottság vizsgálni köteles, hogy adóköteles jövedelem van-e vagy nincs, akkor is, ha a fellebbezés csak a bírság ellen irányul. (Közig. Biróság 5675/1926. P. sz.) Minthogy az 1925. évi 500/P. M. számú rendelet 21. §-a értelmében a szolgálati illetményekből való jövedelmet azon összegben kell a jövedelemadónál alapul venni, mellyel az az előző évben az alkalmazottak általános kereseti adója alá vonatott, az adófelszólamlási bizottság tartozott volna megvizsgálni, hogy mely összegű jövedelem vonatott általános kereseti adó alá s azon tény, hogy az adózó fellebbezésének kérelmi része csak a bírság elengedésére irányult, nem menti fel a bizottságot az egész kivetés felülvizsgálata alól akkor, ha a tényelődások szerint adóköteles jövedelem nincsen; az I. fokú törvényellenesen becslésre alapított megállapításnak fenntartása a fellebbezés törvényszerű elintézésének nem tekinthető.

A biztosító intézet alkalmazottainak üzletszerzési jutaléka a járandóság kiegészítő része, tehát az alkalmazottak kereseti adója alá tartozik. (Közig. Biróság 5057/928. P. sz.) Az 1925. évi 300/P. M. számú pénzügyminiszteri H. Ö. 16. §-ának (1) bekezdése szerint az alkalmazottak kereseti adójának alapja az állandó természetű illetmény, továbbá a jutalék és minden egyéb a szolgálati viszonyból, illetőleg a hivatásszerű foglalkozásból eredő változó természetű járandóság, amely változó természetű járandóság közé tartoznak a 16. §. (1) bekezdéséhez fűzött utasítás (1) bekezdésének 8. pontja szerint a biztosítási vállalatok tisztviselőinél a szerzési költségek címén járó bevételek is.

A szóbanforgó jutalék a munkaadó intézet által az intézet alkalmazottai részére fizettetvén ki, az a felhívott törvényes rendelkezés szerint az alkalmazottak általános kereseti adója alá tartozik, mert az adókötelezettség szempontjából nem az a körülmény irányadó, hogy az alkalmazott a járandóság ellenében milyen munkát végez, hanem az, hogy a járandóságot a munkaadójától kapja, akivel szolgálati viszonyban van.

Az alkalmazottaknak kifizetett ügynöki díjak az alkalmazottak kereseti adója alá tartoznak. Következik ez a H. Ö. 28. §-ában foglalt rendelkezésekből is, amely szakasz (1) bekezdése szerint a biztosító intézetek az ügynöki díjakat évenként egyszer kötelesek kimutatni, azonban a (2) bekezdés szerint az alkalmazottaknak kifizetett és az alkalmazottak kereseti adójával megadóztatott ügynöki díjakat nem kell kimutatniok.

Az a körülmény, hogy az alkalmazottak ügynöki jutaléka a panaszban előadottak szerint általános kereseti adóval is meg van róva, az alkalmazottak kereseti adójának jogosságát nem érinti, mert az nem dönti el az adókötelezettség módját, hogy az intézet miképen állítja ki a kimutatásait, hanem a felhívott törvényes rendelkezések.

Ez a határozat pedig nem akadályozza annak, hogy a vállalat alkalmazottai, amennyiben az ügynöki jutalékaik után az intézet téves kimutatásai alapján általános kereseti adóval is megrovattak, ennek az adónak kétszeres megadóztatás címén törlését kérelmezzék.

A gazdasági alkalmazottak osztályba sorozása kizárólag az évi szegődmény alapján történik, míg az esetleges egyéb járandóságok számításba nem jönnek. (Közig. Biróság 15.810/1926. P. szám.) Az 1925. évi 300/P. M. számú rendelet és annak utasítása értelmében a gazdasági alkalmazottak osztályba sorolása „kizárólag az évi szegődmény, gabonajárandóság (konvenció) alapján történik“. Világosan így rendeli ezt az idézett rendelet 36. §-ának 6. pontja, illetőleg annak a 60-ik bekezdése, amely azt is körülírja, hogy „szegődmény (konvenció) alatt a bérlevélben kikötött gabonajárandóságot, u. m. buza, rozs, kétszeres, árpa, zab járandóságnak együttes mennyiségét kell érteni“. Nem számítható tehát ide az egyéb járandóság még akkor sem, ha a kikötött tejjárandóságot, vagy készpénzfizetést, vagyis u. n. fertálpénzt szintén gabonában kapja meg a gazdasági alkalmazott.

Minthogy pedig az adott esetben a D. J. gazdasági eseléd kihallgatásáról felvett jegyzőkönyv szerint úgy ó, mint H. L. eseléd társa konvenció címén mindössze 18 métermáza gabonát kap, ennél fogva a panaszos ezen gazdasági eselédei a kereseti adóátalány szempontjából nem a III-ik,