

Mint hogy a visszatérítés 1927. évi november hónap 18. napján elrendeltetett és jogellenesen csak részben teljesített, a panaszlónak azt az értéket kell pótlólag kifizetni, melyel a 882 korona 29 fillér az említett napon birt.

Az ingatlan hasznélvezeti jogáról történt ingyenes lemondás után ingatlan vagyónátruházási illeték nem jár, ha az ingatlan megszerzése után annak teljes értékétől az illeték lerovatott. (Közigazgatási Biróság 9805/1927. P. szám.) A panaszt alaposnak elismerni és annak helyet adni kellett, mert az ingatlan hasznélvezeti szolgálmanak visszteher nélkül való megszerzése ingatlan vagyónátruházási illeték alá esik ugyan az állagnak és hasznélvezetnek elkülönített átszállása esetében, vagyis akkor, amikor más szerzi meg az ingatlan állagát és más annak hasznélvezetét, de nem lehet a hasznélvezeti jognak ilyen elkülönített átszállásáról szó akkor, amikor az akár önkéntes lemondás, akár elhalálozás következtében magára az ingatlan tulajdonosára száll át, aki az ingatlan megszerzése után annak teljes értékétől az ingatlan vagyónátruházási illetékkal már megrovatott.

Az O. F. B. által juttatott ingatlannek leszármazó részére való átruházásával az illetékhez való jog és a fizetési kötelezettség megnyílik. (Közigazgatási Biróság 24.199/1926. P. szám.) Jelen esetben az ingatlan átruházásához, mint hogy az átvevő az átruházónak ivadéka, az O. F. B. jóváhagyása nem szükséges, amint ezt az O. F. B. az iratok között kezelt végzésével kimondta. A kinstárnak az ingatlan vagyónátruházási illetékhez való joga s a panaszos erre vonatkozó kötelezettsége pedig az 1920. évi XXXIV. t.-c. 15. §. 2. pontja értelmében már az átruházási jogügylet megkötése napján megnyílt.

Ha a cserébe kapott ingatlanra a hasznélvezeti jog azért kebelezetett be, mert az a cserébe adott ingatlanra be volt kebelezve, de töröltetett: vagyónátruházási illeték nem szabható ki. (Közigazgatási Biróság 11.773/1927. P. szám.) Igazolva van az, hogy azokra az ingatlanokra is, amelyeket L. M. és neje, mint tulajdonosok cserébe adtak, a T. A.-né hasznélvezeti joga be volt kebelezve, s az általuk cserébe kapott ingatlanokra a hasznélvezeti jognak nevezett javára bekebelezését azért engedték meg, mert az az általuk cserébe adott ingatlanokról töröltetett.

Ennélfogva T. A.-né részéről új jogszerzés nem történt, hanem a tulajdonosok tulajdonába jutott új ingatlanokra a hasznélvezetet a régi joga alapján kapta, amiért is illetékiszabásnak helye nincs.