

eszközöltette, mert magyarországi tulajdonosok nevére marhalevelezett állatok Olaszországba be nem vihetők.

Ez a körülmény azonban — még valósága esetén — sem szolgálhat törvényes indokul az állatforgalmi adó alól való mentességre, illetve a befizetett adó visszatérítésére. Mert igaz ugyan, hogy az 1921. évi XXXIX. t.-c. 17. §-a értelmében az állatforgalmi adó alapja az állat tulajdonjogának átruházása, azonban az állatforgalmi adó szempontjából nem vizsgálható az a kérdés, hogy ez az átruházás valódi-e vagy csak színleges, hogy nemesak valamely kereskedelmi vagy más alaki okokból és nem valamely más ügylet elősegítése vagy leplezése végett történt-e, hogy mögötte mily egyéb cél, indok vagy más ügylet áll, szóval nem vizsgálható, hogy az átruházás magánjogi szempontból is bir-e a tulajdonjogi elidegenítés és megszerzés minden feltételével.

Törvénykezési illetéknek közigazgatási bélyeggel való levőlése csupán szabálytalanság, tehát felemelt illeték nem követelhető. (Közigazgatási Biróság 3.731/1927. P. szám.) A hivatalos leletből kitünőleg a panaszos a megféleleztetett peres beadvány után járó 20.000 K bélyegilletéket nem ugyan a szabályszerű törvénykezési, de ugyanolyan összegről szóló okmánybélyeggel tényleg lerőta és így a kinstárral szemben fennálló kötelezettségének értékben és összegszerűleg eleget tevén, tőle a csupán szabálytalanságnak tekinthető eljárása miatt az 1914. évi XLIII. t.-c. 83. §-ában az illetékrövidítésekre megszabott négyszeres illetéki összeg nem követelhető.

Olyan nyugta, melyre fizetés nem történt s amely a hatóság kívánságára hivatalos célra állított ki, illetékmentes. (Közigazgatási Biróság 13.504/1928. P. szám.)

P. város számvevőségének a panaszíratra vezetett igazolása szerint az illeték alapjául szolgáló nyugtatvány alapján fizetés nem történt és annak kiállítása a panaszostól, mint a város hasznobérlőjétől kizárólag arra a célra kívántatott, hogy a földhasznobérlés címén szállított zab és tengeri értéke a város lófogatai fentartási költségeire elszámolható legyen.

Mínthogy ezek szerint olyan okiratról van szó, amelynek kiállítása a hatóság kívánságára kizárólagosan hivatalos célra történt és mínthogy az ilyen okirat az illetéki díjjegyzék 79. tétele c) pontja szerint illetékmentes: a rendelkező rész értelmében kellett határozni.

A végrehajtási panasz tárgyában hozott bírósági határozat ellen újrafelvételi kérelemnek, illetve panasznak helye nincsen. (Közigazgatási Biróság 8297/1927. P. szám.) Z. R. mezőgazdasági ingatlan vagyónváltságát a m. kir. pénzügyigazgatóság