

kijelölés nélkül is a megjelölt személyre szállott volna. Az előrebocsátott tényállás szerint a lemondás nem általánosságban történt, hanem meghatározott személy javára, s e kijelölés nélkül a panaszosok örökrésze nem szállott volna egyedül a megjelölt személyre, mert rajtakívül még három olyan örökostársa maradt az örökhagyónak, aki a hagyatékban részesedik. Épen ezért a panaszosok örökösödési illeték kötelezettsége az idézett §. (3) bekezdése értelmében fennáll, de nem egész örökrészüik, hanem annak csupán háromnegyed része után, lemondásuk folytán ugyanis a hagyatéknégy örökostárs között oszlik meg. Ezért örökrészüiknek negyedrésze kijelölés nélkül is a megjelölt személyre: G. M.-ra szállott volna. Ez után a rész után tehát a panaszosokat az elől idézett törvényes rendelkezés szerint öröklési illeték nem terheli.

A vállalat alkalmazottai által a vállalat üzleti céljaira felvett összegekről kiállított elismervények bélyegmentesek. (Közigazgatási Biróság 3282/1926. szám.) A panaszolt illetéket azon elismervények után követelik, melyeket a panaszos részvénytársaság alkalmazottai a vállalat üzleti céljai részére felvett összegekről kiállítottak anélkül, hogy azok után a bélyeg- és illetékszabályok 101. tétele szerint járó II. fokozat szerinti illeték lerovatott volna.

Mínthogy azonban az olyan vétbizonyítványok, melyeket a tulajdonképeni bizonyító okiratokon kívül csupán a megállapított belkezelés folytán a felek állítanak ki valamely társaság részére, mindaddig, míg azok peres eljárásban nem használatnak, a bélyeg- és illetékszabályok 79. tételének b) pontja és 89. tételének XII. K) pontja értelmében bélyegmentesek: a panaszt jogosnak elismerni kellett.

A kezes a fizetési meghagyás ellen fellebbezéssel élhet akkor is, ha a fizetési meghagyás neki még nem kézbesített. (Közigazgatási Biróság 23.589/1926. P. szám.) Igaz ugyan, hogy a bélyeghiány miatt felvett lelet alapján az illeték csupán F. I. terhére iratott elő és a fizetési meghagyás is neki kézbesített, de viszont a panaszost, aki a megleleltetett fellebbezést F. I. nevében és képviselőtében a hatóságnál benyújtotta, az illetékszabályok 94. §-ának 3. pontja értelmében a benyújtott fellebbezés után járó illetékért kétségtelenül kezesség terheli, ennél fogva mint az illetéki szabályok szerint fennálló kötelezettség alapján kétségtelenül érdekelt fél jogosítottnak tekintendő arra, hogy az illeték kivetéséről az ügyfélnek kézbesített fizetési meghagyásból értesülve, a kivetett és sérelmesnek tartott illeték ellen — a fizetési meghagyás kézbesítésétől kezdődőleg nyitva álló jogorvoslati határidő alatt — a saját személyében fellebbezéssel éljen. Az ettől való elzárás a kezességgel tartozókra nézve lehetetlenné tenné az azonnal való védekezést a helytelenül és jogtalanul kivetett illetékek ellen, ami rájuk nézve hátrányokkal járhat.