

árfolyam 90%-a, 3. az ily kibocsátások árfolyamának alsó határa a névérték 50%-a. Megjegyzendő, hogy névérték alatti kibocsátások már az angol részvényforgalomnak e kifejezett rendelkezés előtt is mindennapos eseményei voltak.

**Curtius német gazdasági miniszter** ujévi szózatában a német gazdaság megújulásának előfeltétele gyanánt a következőket jelöli meg: Elegendő tér a saját tőkeképződésre; az állam és a magángazdaság megosztott munkája az állam vezetése alatt és végül a tőke és munka érdekeinek kiegyezése. Nem pusztá jelszavak ezek, hanem a német demokratikus állam szívós munkájának tényleges programmpontjai, amelyeknek lépésről-lépésre való megvalósításán céltudatosan munkálkodik.

**Az Egyesült Államok kongresszusának** legközelebbi feladatai igen jelentősek a világgazdasági politika nézőpontjából is. Rövid szemléljük: 1. Mac Nary-Haugen Bill a szükségét szenvedő farmerek támogatásáról, 2. a Kellog-paktum, 3. flotta-építési javaslat, 4. a költségvetés, 5. a vámtarifa revíziója, helyesebben felemelése.

—ga —

## PÉNZÜGYI JOGGYAKORLAT

**Az ítéleti illeték viselésének mérve a perbeli ellenfél költségeiben való marasztalás arányától függ.** I. (Közigazgatási Biróság 1.080/1927. szám). Nem lehetett a panasznak egészben helyet adni szemben a panaszban előadottakkal azért, mert a perköltségekben való marasztalás aránya nem az összes, tehát úgy a felperes, mint az alperesi költségek együttes összegétől, hanem a perbeli ellenfél költségeiben való marasztalás arányától függ. Minthogy azonban a kiszabás alkalmával megállapított és a kiszabás alapjául szolgált ítéletekkel is megegyező tényállás szerint a perbeli alperes a panaszosnak mint perbeli felperesek költségeinek egynegyed részében marasztaltatott, s nyilvánvaló, hogy e marasztalás folytán sem a perbeli alperes kedvezőbb helyzetbe nem jöhet, sem a panaszosok kedvezőtlenebb fizetési kötelezettséggel nem terhelhetők, mintha a perköltségek kölcsönösen megszüntetettek volna, a panaszosokat tehát helyesen csak a felerész ítéleti illeték háromnegyed részének, tehát a 115 K 80 fillérben megállapított egész illetékből kiindulva, 43 K 42 fillérnek megfizetésére lehetett és kellett kötelezni.

II. (Közigazgatási bíróság 8553/1927. P. szám.) A panaszos céget az ellene 8750 cseh korona követelés erejéig folytatott perben a bíróság 2802 cseh korona megfizetésére és a jogszerűnek bizonyult követelés arányában 1,100.000 korona felperesi részperköltség viselésére kötelezte. Ezen ítélet után járó ítéleti illetéket teljes összegében a panaszos cég terhére szab-

ták ki azon a címen, hogy perköltségben a bíróság a panaszos céget marasztalta el. Panaszosnak emiatt beadott fellebbezését a pénzügyigazgatóság elutasította, a K. B. azonban e panasznak részben helyet ad az alábbiak szerint.

Az 1914. évi XLIII. t.-c. 55. §-a akként intézkedik, hogy a kiszabás alapján készpénzben járó határozati illetéket a peres felek olyan arányban kötelesek fizetni, amilyen arányban a határozat rendelkezése értelmében a költségeket viselik, ha pedig a határozat a költségekről nem tesz említést, vagy ha a költségek kölcsönösen meg vannak szüntetve, a határozati illetéket a peres felek fele-felelő részben kötelesek fizetni.

A jelen esetben a perköltségek tekintetében a bírói ítélet következtében előálló helyzet az, hogy a panaszos cég viselni tartozik a saját perköltségén kívül még a felperes részéről felmerült perköltségek egy részét is és pedig abban az arányban, amily arányban a felperesi követelés fizetésére köteleztetett, azaz megfizetni tartozik a felperesi perköltségnek 32%-át is.

A fentemlített és az ítéleti illeték fizetési kötelezettségére vonatkozó kettős irányu törvényes rendelkezés összeegyeztetéséből folyik, hogy a részperköltség megítélése esetében a részperköltség viselésében marasztalt peres felet terheli először is az ítéleti illeték fele azon a címen, hogy a saját perköltségét maga tartozik viselni és ezenfelül terheli őt az ítéleti illeték másik fele is olyan arányban, amily arányban a másik peres fél részéről felmerült perköltségek megfizetésében marasztaltatott. Míg az ítéleti illeték fennmaradó részét a másik peres fél tartozik megfizetni azon a címen, hogy a saját perköltségét részben ő is viselni tartozik.

Ehhez képest a részperköltségben marasztalt panaszos cég terhére az ítéleti illetékből csupán annyi volt fenntartható, amely megfelel az ítéleti illeték felének hozzáadásával a másik fél illeték 32%-ának, azaz az egész illeték  $50+16=66\%$ -ának. Míg az ítéleti illeték 34%-a a saját perköltségét részben szintén viselni tartozó felperest terheli.

**Az örökségről meghatározott személy javára való lemondás esetén örökösödési illeték csak akkor nem jár, ha az örökség kijelölés nélkül is a kijelölt személyre szállott volna.** (Közigazgatási Bíróság 2.713/1926. szám). A panaszosok, mint néhai G. A.-nének egyhatod—egyhatod részben törvényes örökösei, a hagyatéki tárgyalás rendjén örökrészükről ingyen lemondtak velük egyenlő arányban örökösük, G. M. javára. Így a panaszosokat nem illeti meg az örökösödési illeték alól való teljes mentesség, mert ennek csak abban az esetben van helye, ha a lemondás anélkül történik, hogy a lemondó megjelölné azt a személyt, akinek javára a lemondás történt, de ha a lemondás meghatározott személy javára történt, a mentesség a lemondót csak akkor illeti meg, ha az örökség