

nyességét és átütőerejét. Indokolt tehát azon kívánság, hogy az állam kereskedelmi szerződéseiben általában, de a fentemlitett két országgal kötött megállapodásokban különösen ezen kérdés mielőbb tisztáztassék és megoldassék. Erre most részben meg van a lehetőség, miután a közeljövőben kezdődnek meg a magyar-lengyel kereskedelmi szerződés revíziójának tárgyalásai. A megoldás módja, mint fentebb kifejtettük, a viszonyosságban adva van, mindkét ország kereskedelmi jogbiztonságát csak fokozhatja egy olyértelmű kölcsönös megállapodás, mely szerint a magánszerződésekben kikötött illetékességu tőzsdebiróságok által hozott ítéletek kölcsönösen mindkét ország bírói erejével végrehajthatók. Az említett két országgal szemben pedig ezen megállapodások létesítése kifejezett magyar érdek, a magyar mezőgazdasági export érdeke.

Dr. Zádor Béla.

KÜLFÖLDI SZEMLE

Olasz jogelvek szerint a fél váltójával minden bírói közbenjárás nélkül közvetlenül a bírósági végrehajtóhoz fordulhat zálogolás céljából. — Vannak jogrendszerek, amelyek fokozottan öröködnék azon, hogy a hitelező követeléséhez jusson és hogy ezuton a hitelforgalom képessége megóvassék.

A csendes társ jogi helyzetével sokat foglalkozik a német joggyakorlat. Az ezévi ítéletek sorából emeljük ki a következő döntést: A csendes társ nemcsak azon nyereségekben részes, amelyek a társaság áruforgalmával érettek el, hanem a kereskedelmi üzembn elért minden egyéb vagyonszaporulatban is. Ilyen például az üzleti kötelezettségeknek elévülés, avagy teljes, illetve részbeni elengedés folytán bekövetkező csökkenése. — Ugy gondoljuk, hogy ma, amikor a csendes társaság joga nálunk is törvényi szabályozás előtt áll, célirányos e jog külföldi vonatkozásával többet foglalkoznunk.

A német törvénykezési illetékrendszer tudvalevően a fázis elven épül. A bíróság az egyes perszakokat meg nem indítja, illetve nem folytatja, mielőtt az illeték be nem fizettetett. A perbiróságnak oly határozata, mely szerint a felperes előbb fizesse be a per illetékét és csak azután tüzetik tárgyalási terminus, nem támadható meg jogorvoslattal. Ha pedig a tárgyalási határnap a perilleték lefizetése előtt tüzetett ki, mert a felperes valószínűsítette azt, hogy a határnap tüzésének késleltetése neki kárt okoz, e veszély azonban a határnap-tüzéssel eloszlott, — a bíróságnak jogában áll további tevékenységét a perilleték befizetésétől függővé tenni. — Kegyetlen illetékszedési módszer, amely azonban könnyebben lehe-