

ÜGYVÉDSÉG.*

A budapesti Ügyvédi Kamara felterjesztései közül meg kell emlíkeznünk a hitelezőket károsító cselekmények megtorlása tárgyában készülő törvényjavaslatra vonatkozólag tett felterjesztésről. Nézetünk szerint e kérdésben a Kamara választmánya tulságosan az „in favor defensionis“ álláspontján áll. Kétségtelen, hogy az adósmorál nem kis mértékben a mélyponthoz közel álló gazdasági viszonyok következtében romlott le, azonban igen gyakorlati eset, — és itt nemcsak a vagyombukott kereskedőkről kellene beszélni — hogy az adós egyenesen rosszhiszemű és hiteligénybevételeivel ugyszólván tudatosan kárt okoz a hitelezőknek. Nekünk ügyvédeknek is érdekünk volna, hogy pónalizációs lehetőségekkel rendelkezünk az ú. n. „részletletagadó“ adósokkal szemben, akik igazán minden fedezet nélkül derűre-borúra vásárolnak részletre és eléggé el nem ítélhető módon nagyszámban adósságokat csinálnak. Jelen sorok írója ezen álláspontot bővebben kifejtette a „Polgári Jog“ f. évi 4. számában „Behajthatatlan követelések és nevető adós“ c. cikkében.

Ha egyes vidékeken az uzsora nagy mértékben elharapódzik, úgy az Igazságügyminiszter elrendelheti az egyébként indítványi uzsora hivatalból való üldözését. Ép így, ha a társadalom a maga erejéből nem képes szembe szállni a pazarló, könnyelmű, rosszhiszemű adóssal, úgy a jogrendszernek kell a társadalom segítségére sietni. Meg vagyok győződve, hogy ha egy olyan törvény, amely a hitelezőket károsító cselekményekkel szemben megfelelő súlyos kriminális védelmet nyújt, már három évvel ezelőtt életbe lépett volna, nagyon sok érdemes és tisztas cég fizetéseképtelensége nem következett volna be.

Megfelelő szigorú törvényhozási rendelkezéssel vissza lehet a leromlott adós morált állítani!

A Kamara másik érdekes felterjesztését: *a munkaügyi fellebbviteli tanácsok szaporítása érdekében*, őszinte örömmel és helyesléssel fogadtuk, mert tényleg kétségbeejtő és antiszociális állapot, hogy a perek elintézésére ép a legszegényebb és arra legjobban rászoruló

* Felkérjük olvasóinkat és lapunk barátait, hogy az ügyvédséget érdeklő értesítéseiket a rovat vezetőjéhez: Dr. Szalay Zoltán ügyvédhez, Budapest, I., Krisztina-körút 155.) szíveskedjenek beküldeni. *A szerkesztő.*

egyéneknek sokszor egy esztendőnél is hosszabb ideig kelljen várniok.

Szerettük volna azt is látni azonban, hogy ha a Kamara idevágó felterjesztésében nemcsak a munkaügyi bírák számának szaporítása érdekében is felemelte volna a szavát. A járásbírószágon, mint munkaügyi bíróságon az ügyek nem kevésbé szenvednek késedelmet, mint a II. fokon. Kevés a bíró, nagy a restancia és a terminusok többnyire 3—4 hónaposak, s az ügyek igen nagy %-ában 2—3, sőt több folytatólagos tárgyalás tartatik. Hangos szóval kellene tehát itt is a helyzeten való javítást kérni.
(Dr. Sz. Z.)

Dr. Baracs Marcellt, a Budapesti Ügyvédi Kamara népszerű másodelnökét 40 éves ügyvédi jubileuma alkalmából a Kamara november 16-án meleg ünneplésben részesítette. Az ünnepélyes ülés után este a Gellért szállóban társas vacsora volt.

Az Országos Ügyvédszövetség törvényelőkészítő bizottsága dr. *Fabinyi* Tihamér társelnökhelyettes elnökle alatt október hó 28-án tartott ülésében az okirati kényszerről szóló törvényjavaslattal foglalkozott. Dr. *Grodák* László ügyész, előadó ismertette a javaslatot és rámutatott azokra a sérelmekre, amelyeket a javaslat az ügyvédségre nézve tartalmaz, másfelől azokra a kedvezményekre, amelyekben a közjegyzőket, a községi jegyzőket és az ingatlanforgalmi ügynököket részesíti. Dr. *Popper* Tódor, dr. *Oppler* Emil, dr. *Vézi* Mátyás hozzászólása és dr. *Fabinyi* Tihamér zárószavai után a bizottság álláspontját abban foglalta össze, hogy bár a forgalom biztonsága szempontjából és közérdekből, szükség van a törvényre, jelen alakjában azonban nem védi kellőképpen az ügyvédi kar érdekeit, miért is átszerkesztése mutatkozik indokoltnak. Ezért a bizottság elhatározta, hogy a törvényjavaslat megfelelő módosítása iránt sürgősen el fog járni a m. kir. igazságügyminiszternél.

Az Országos Ügyvédszövetség kari érdekeket védő bizottsága 1929. évi november hó 4-én dr. *Jacobi* Béla kir. tanácsos, társelnök elnökle alatt ülést tartott, amelyen a szakügyvédség problémáival foglalkoztak. Dr. *Vas* Imre előadó bevezetésében ismertette, hogy a németbirodalmi ügyvédegyesület ezévből Hamburgban tartott kongresszusa kizárólag a szakügyvédség kérdésével foglalkozott és tekintettel a modern forgalmi élet egyre bonyolultabbá váló jogászai és közgazdasági kérdéseire, bizonyos kautélák mellett az ügyvédspecializálódás bevezetése mellett foglalt állást. Az előadó ezután a kérdéssel kapcsolatosan magyar