

## ÜGYVÉDSÉG.\*

**A Budapesti Ügyvédi Kamara felterjesztései.** Az Ügyvédi Kamarai Közlöny (a budapesti Ügyvédi Kamara hivatalos lapja) szeptember havi száma érdekes és gazdag tartalommal jelent meg és egy egész sereg életrevaló és helyes ideával fordul az igazságügyi kormányhoz.

Ezek közül elsősorban is meg kell említenünk a tömeggondnoki és vagyonfelügyelői kirendelések szabályozása tárgyában tett felterjesztést, mely igen helyesen a Kamara hatáskörébe utalandónak tartja az ezen tiszt-ségekre való kirendelést. Meg kell azonban jegyeznünk egyrészt, hogy a felterjesztés indokolásából hiányzik az a lényeges motívum, mely szerint, ha az ugynevezett *passzív* közmegebizátások (szegényvédelem, pártfogó ügyvéd, közzvédő stb.) esetén a Kamarára ruháztatik a kirendelés feladata, annál is inkább jogosult, ha az *aktív* közmegebizátások kérdésében ugyancsak a Kamara autonóm kirendelése érvényesül. Másrészt ki kellett volna terjeszkednie ennek a felterjesztésnek az árvaszéki ügygondnoki kirendelések esetére is, ahol a „diskrecionális jog“ jelszava alatt sok visszásságot észlelhetünk.

A lajstrom-tervezet, melyet a Kamara behozni szándékozik, nézetünk szerint nagyon is tág, mert elvként ki kellett volna mondani, hogy az aktív közmegebizátásokban csak az részesedhetik, aki a passzív közmegebizátásokat is vállalja, végül a lajstromból kihagyandók lennének az O. H. E. ügyészek, a P. K. kötelékébe tartozó pénztintézetek ügyészei, továbbá mindazok, akiknek adóalapja egy bizonyos határon felül van. Minthogy azonban egy ilyen kataszter felállítása intern ügy, úgy hisszük, hogy abban az esetben, ha az igazságügyi kormány teljesíti a kar e régi kívánságát, úgy ezeket a kérdéseket az autonómia keretén belül helyesen és közmegelegedésre lehet majd elintézni, figyelemmel arra a helyes indítványra is, mely az ez évi áprilisi közgyűlésen terjesztetett elő.

\*

A második felterjesztés a végrehajtói díjak előlegezésének kérdésében jogegyességi döntést provokál és a kir. Kuriához intéztetett, s amely szintén a kar vitális

\* Felkérjük olvasóinkat és lapunk barátait, hogy az ügyvédségeket érdeklő értesítéseiket a rovat vezetőjéhez: Dr. Szalay Zoltán ügyvédhez, Budapest, I., Krisztina-körút 155.) sziveskedjenek beküldeni.  
A szerkesztő.

érdekeit van hivatva megóvni. Teljesen lehetetlen állapot ugyanis a mai — szerintiünk is helytelen — gyakorlat, mellyel a végrehajtói díjak előlegezésére az eljáró ügyvédet személyében is felelőssé teszi. Az ügyvédet épp elég erkölcsi, fegyelmi és anyagi felelősség terheli s mivel sincs indokolva, hogy a kiküldött díjazásáért is őt tegyék felelőssé. Épp ily jogalapon a kiszabandó ítéleti illetékekért, az ellenfélnek megállapítandó perköltségért stb. is felelőssé lehetne őt tenni. Elég helytelen, hogy a törvénykezési illetékekért saját személyében felelős az ügyvéd, mert hisz' ő nem közvetlen ügyfél, és jogviszonyban sem az ellenféllel, sem az államkincstárral, sem a bírói kiküldöttel nincsen. Bár ez a kérdés elvi jelentőségű és nincs kapcsolatban az ügyvédi kar leromlott anyagi viszonyaival, mégis reméljük, hogy a kir. Kuria böles döntése e téren az ügyvédek jogos kívánságait közmegelégedésre fogja rendezni és ennek kapcsán ezt a szempontot sem fogja figyelmen kívül hagyni.

Itt különben ismét felmerült parancsoló szükségszerűséggel a végrehajtók államosításának kérdése.

\*

A külföldi állampolgárok örökbecfogadása ügyében fenntartandó miniszteri gyakorlat tárgyában tett felterjesztésnek különösebb kari érdeket nem tulajdoníthatunk, mert ez a kérdés amugy sem általános ügyvédi érdekeket, hanem csak néhány privilégizált és ugynevezett specialista ügyvéd érdekeit van hivatva szolgálni.

\*

Érdekesek még a Földreformtörvény 56. §-ának megváltoztatása, az O. F. B. előtti eljárás külön díjszabása, a katonai védők díjazása és a forgalmi adó alóli mentesség iránt tett felterjesztések.

\*

A Közlöny említett száma egy sereg fegyelmi határozatot is közöl, melyek elolvasása után megnyugvással látjuk egyrészt azt, hogy a Kamara választmánya a fegyelmi ügyekben kellő szigorral jár el, s másrészt ítélezésének helyességét bizonyítja az a körülmény, hogy a Kuria Ügyvédi Tanácsa az esetek legnagyobb részében az ítélezéseket helybenhagyta. (Dr. Sz. Z.)

**Az ügyvédi közélet** elevenségének fokmérői azok a társas összejövetelek — előadások, vacsorák, — amelyek a kollégialis együttműködés és közös célkitűzések jegyében folynak le. Ha az a lüktető tempó, amellyel a munka-