

napon belül nyilatkozhatik, hogy a százszalékos bérösszeget hajlandó megfizetni, mely esetben ugy tekintendő, mintha már eredetileg is hajlandó lett volna a magasabb bérhez való hozzájárulásra, vagyis ily esetben el-esnék a súlyos szankcio alkalmazása? Ily intézkedés hiányában a bérlő nem mehet bele a perbe nyugodt lélekkel, bármennyire is meg van győződve igazáról, mert ha netán — esetleg csak másodfokon — a per az ő hátrányára dől el, annak nem az volna a következménye, hogy ezentul 100%-os bért kell fizetnie a jelenlegi 90% helyett, hanem a bérletből ki kell mennie; a tulszigoru felfogás mellett, tehát a bérlő nem veheti fel egyenlő esélyek mellett a harcot valódi vagy vélt igazságáért a bíróság előtt.

Ez a kérdés annál inkább jelentős lehet, mert a L. R. 5. §-ának intézkedése az oly szerződésekre is vonatkozik, amelyek több esztendőre készpénzben megállapított bér mellett megállapított lakbérleteket stipuláltak; ilyen volt az ismertetett perbeli helyzet is. Ily esetekben jelentős anyagilag is az a kérdés, hogy igaza van-e a háziurnak akkor, amidőn a szerződési bérösszeg helyett az alapbér 100%-át követeli vagy sem? Rendkívül súlyos joghátrány származnék azonban a pervesztes bérlőre, ha az aránylag kisebb jelentőségű béremelés kérdésében való pervesztesége, a lakbérleti szerződésből való teljes elesését idézné elő; módot kell tehát adni arra, hogy a magasabb bérhez való hozzájárulását akkor is kijelenthesse, ha a vitás kérdésben birói döntés hangzott el, amely megnyugtatta őt arra nézve, hogy a lakás nagyságánál fogva valóban alkalmazható a L. R. 5. §. szerint a bérbeadótt megillető jogositvány.

F. P.

**A békebíróságról** irt és a mult számunkban megjelent cikkkel kapcsolatban dr. *Kun László* budapesti ügyvéd figyelmünket felhívta arra a körülményre, hogy a községi polgári biráskodásra vonatkozó eljárási szabályok tárgyában kibocsájtott 197.100/1914. B. M. számú rendelet 9. §-ának VII. 7. pontja értelmében a községi biráskodásból ki vannak zárva az ügyvédi jutalomdíj és költség iránti perek, ha a díj és költség nem a községi bíróság előtt folyt perből kifolyólag merült fel; amiből következik, hogy a kérdéses perek, ha nem a községi bíróság előtt felmerült díjakról és költségekről van szó, *100 pengőn alul* is megindíthatók a Pp. 36. §-a alapján az ügyvéd irodájára illetékes járásbíróság előtt; természetesen nem fizetési meghagyással kell érvényesíteni a követelést, hanem *keresetlevéllel*.

Ez a jogszabály valóban nem ment át eléggé a köz-

tudatba és említett kollégánk szolgálatot tett olvasóinknak, amidőn a gyakorlatilag oly fontos institutióra mindnyájunk figyelmét felhívta.

A szegedi vándorgyűlésen is történt említés a békebiróságról és pedig az egyik — a kari érdekekkel foglalkozó — bizottság előtt dr. *Soltész* Henrik tiszafüredi ügyvéd ur hívta fel a figyelmet arra, hogy különösen vidéken, ez az intézmény könnyen válhatik a zugirászat melegágyává, minthogy a falusi nép ügyes-bajos dolgaival a jövőben a békebirót keresné fel, aki esetleg egy strohmann-ügyvédnek juttatná az ügyet. Bár a magunk részéről nem osztjuk teljes mértékben említett kartársunk pesszimista felfogását, minden esetre helyesnek tartanók, ha a békebiróság életbelépése esetén kellő gondoskodás történnék arról, hogy az efajta visszaélés a leg-súlyosabb fegyelmi büntetést vonja maga után.

F. P.

**A kártérítés gyakorlatából.** I. Erkölesi kártérítés magánjogi csábitásért. E lap hasábjain már többször említettük bíróságaink azt a gyakorlatát, hogy a magánjogi csábitás esetén megítélnék erkölesi kártérítést, de abban az esetben, ha a nemi viszony állandósul, ágyassággá válik, a kártérítési követelést elutasítják. Rámutattunk annak méltánytalanságára, hogy akkor mikor a hosszabb viszony folytán az elcsábitottnak még nehezebb a társadalmi helyzete és a visszatérés lehetősége, a csábitó felelősségét nem állapítják meg.<sup>1</sup> De a mai jogi szerkezet mellett is mindaddig fennforog a csábitás alapján keletkezett kártérítési igény feltétele, míg az elcsábitott a nemi viszonyt annak a megtévesztésnek vagy egyéb akaratkorlátozó körülménynek fennállása miatt folytatja, amely körülmény következtében a nemi viszony megkezdéséhez hozzájárult. Ezt a jogilag helyes, egyúttal az anyagi igazságnak és méltányosságnak is megfelelő álláspontot foglalja el a Kuria P. III. 542/1928. számú ítéletében. Alperes a felperes tisztességes leányt házassági ígérettel hónapok után vette rá a nemi érintkezés megkezdésére és azután is állandóan hitegette, a halasztás okául szülei ellenzését jelölte meg, és azt mondta, hogy ha a viszonyból gyermek fog származni, akkor szülei hozzá fognak járulni a házassághoz. A gyermek születése után alperes a felperest elhagyta. Alperes a perben a kártérítési igény nyel szemben azzal védekezett, hogy a hosszas nemi érintkezés folytán ágyassági viszony keletkezett és így

<sup>1</sup> V. ö. Polgári Jog IV. évf. 5—6. szám 119. oldal és V. évf. 2. szám 66. oldal.