

fokon pedig a m. kir. munkásbiztosító felsőbbiróság dönté. Az 1927. évi XXI. t.-c. 56. §-ának utolsó bekezdésének intézkedései folytán az államvasuti alkalmazottak baleseti kárigenye is ezen külön bíróság jurisdictiója alá utaltatott.

A bpesti kir. ítélőtábla ezen rendkívüli hatásköri szabályt annyira kiterjesztő értelemben alkalmazza, hogy adott esetben a kir. törvényszék előtt beadott és a MÁV ellen irányult kereset hivatalból történt visszautasítását helyben hagyta, mert a kereseti előadás szerint felperes elhalt férje a MÁV villanytelepén, szerelői minőségben teljesített szolgálatot, e minőségében rendeltetett ki Ceglédre, az ottani fűtőházba és napi munkájának elvégeztetése céljából a fűtőháztól a síneken túl levő anyagraktárba járt át s a baleset napján *munkája végeztével*, a fűtőházban hagyott szerszámok miatt visszamenve, a sínek áthaladásakor egy tolatóvonat alá kerülvén, érte őt a baleset. A kir. ítélőtábla felfogása szerint a baleset az elhaltat ily körülmények közt is szolgálati viszonyából kifolyó működésében érte. (P. XV. 13.057/1928/3. sz.)

A döntést némileg aggályosnak tartjuk, mert hiszen a kereset hangsúlyozta, hogy a baleset a szolgálati munka befejezése után történt s mert elvégre az elhalt munkája (villanszerelés a fűtőházban) és a baleset módja (síneken való elgázolás) közt alig van okozati összefüggés; megjegyezzük, hogy a baleseti biztosítási törvény az özvegynek — bizonyos, egészen kivételes esetektől eltekintve — csak 20%-os járadékot biztosít a férj járulékai után számítva, míg az objektív felelősség megállapítása esetén az 1874:XVIII. t.-c. értelmében esetleg lényegesen többet ítélni lehet volna meg a vaspálya ellenében a rendes bíróság; így tehát a kir. ítélőtábla szigorú felfogása nagyon is a husba vág. F. P.

Magyar ítéletek végrehajtása Ausztriában. A Magyarország és Ausztria közötti végrehajtási egyezmény értelmében a kötelezett ellen végrehajtás csak a bíróság által kérelmezhető. A perbíróság tartozik úgy a végrehajthatóságot, mint a jogerőt igazolni.

A bécsi végrehajtási bíróság előtti gyakorlatomban megállapítottam, hogy e törvényhelyet a különböző osztályok ellentétesen értelmezik. Míg az egyik osztály csak akkor engedélyezte valamely magyar ítélet végrehajtását, ha a magyar perbíróság hivatalos úton beküldötte hozzá a megfelelően hitelesített ítéletet és a végrehajtást elrendelő végzést, addig a bécsi végrehajtási bíróság egy másik osztálya a végrehajtást akkor is engedélyezte, ha a magyar ítéletet és végrehajtást elrendelő végzést a végrehajtást kérelmező nyújtotta át. Ismét más osztály megelégedett azzal, ha a hitelező a végrehajthatósági és jogerő-klauszulával ellátott

ítéletet nyújtotta át a végrehajtási bíróságnak. — A bécsi végrehajtási bíróság egyes osztályainak ezen ellentétes gyakorlata és a bécsi kartársak köréből hozzám érkező kérdésködések arra készítettek, hogy a kérdést a bécsi végrehajtási bíróságnál szokásos általános bírói értekezletek egyike elé terjesszem, mivel világos, hogy a szóbanforgó törvényhelynek a végrehajtási bíróság által való egységes kezelése nagymértékben kívánatos. Előterjesztésem folytán a végrehajtási bíróság bírói értekezlete a kérdést tárgyalás alá vette és a hivatkozott törvényhely értelmezése tekintetében a következő szabályokat állította fel:

1. A bécsi végrehajtási bíróság csak akkor engedélyezi és fogánatosítja a magyar határozatok végrehajtását, ha a magyar perbíróság hivatalos uton küldi át a végrehajthatósági és jogerőzáradékkal ellátott határozatot.

2. A végrehajtási bíróság azonban akkor is fogánatosíthatja a végrehajtást, ha a végrehajtást kérelmező fél maga mutatja be az 1) alatt megjelölt okiratokat a végrehajtási bíróságnál, feltéve, hogy az okiratokon oly záradék olvasható, amely szerint az illetékes végrehajtási bíróságnál való bemutatás végett adattak át a kérelmező félnek.

3. A végrehajtási bíróság azonban megtagadhatja a végrehajtás engedélyezését, ha az 1) pontban említett okiratok a 2) pont alatt megjelölt záradék nélkül mutattattak be nála.

A bécsi végrehajtási bíróság bírói kara elismerést érdemel azért, hogy teljes világosságot teremtett egy Ausztria és Magyarország jogseggély forgalmát mélyen érintő jelentős gyakorlati kérdésben.

Dr. Deutsch Maurus.

Most jelent meg

Dr. Balla Ignác
budapesti ügyvéd

Tételes magyar nemzetközi magánjog

cimű könyve, amely a törvényeinkben és bírói gyakorlatunkban kifejegecesedett külföldi viszonylatu magyar magánjog teljes rendszerét adja.

Bolti ára 10 P.