

hető, hogy a székhelyáthelyezést már maga az igazságügyi kormányzat is nem pusztá áthelyezésnek, hanem új bejegyzésnek minősíti, mert a bejegyzés előfeltételeit a cégbíróság újból elbírálja.

De ugyancsak kifűnik ez a m. kir. igazságügyminiszternek 1924. évi 55.900. számú rendeletének 1. §. utolsó bekezdéséből, amely a főtelep áthelyezését, ha a székhely szerinti cégbíróság területén főktelep nincsen, a bejegyzési díj tekintetében az első bejegyzéssel egyenlőnek tekinti.

Mínthogy panaszos nem is állítja, hogy a cégáthelyezés olyan cégbíróság területére történt volna, amelynek területén főktelep lett volna bejegyezve, mínthogy ezekből nyilvánvaló, hogy a cégáthelyezés bejegyzése egyenlő elbírálás alá esik az első bejegyzéssel és mínthogy a bejegyzés illetéke a bíróság munkájának az ellenértékeül szolgál, az illetékkötelezettséget a panasszal megtámadott pénzügyigazgatósági határozat az 1920. évi XXIV. t.-c. 40. §-ának 1. bekezdésének megfelelően helyesen és jogosan állapította meg.

Nem tekinthető kereset felemelésének a felülvizsgálati kérelemben előterjesztett az a kérelem, hogy a megítélt összeg egy korábbi időpont szerinti pénzértékben fizetessék. (Közig. Bíróság 15.375/1926. P. sz.)

Az illeték törlesztését el kellett rendelni, mert a betekíntett bírószági iratok szerint a megleletezett felülvizsgálati kérelem az abban számszerint is megjelölt 20.000 korona kereseti összegnek megfelelő bélyeggel szabályszerűen el van látva, a beadványban pedig nyoma sincs annak, míntho abban a 20.000 korona kereseti összeg a kiszabásnál és a panaszolt határozatban is alapul vett 60.000.000 koronára felemeltetett volna és pedig annál kevésbé, mert az abban az íránt előterjesztett kérelem, hogy a felülvizsgálati kérelemmel megtámadott ítélettel megítélt 20.000 koronára nézve mondassék ki az, hogy 1918. évi november hó 30-iki pénzértékben fizetendő, ilyen kereset felemelésnek nem tekinthető vág y minősíthető.

Ha a szóbeli szerződés alapján történt ingó-adásvétel illetékkiszabás végett kellő időben bejelentett, de illeték kiszabásának helye nem lévén, forgalmi adókötelezettség forog fenn, késedelem címén sem felemelt forgalmi adó, sem adópótlék nem követelhető. (Közig. Bíróság 16826/1926. P. sz.)

A panaszos 1925 május 10-én szóbeli megállapodás alapján 35.000.000 koronáért megvett egy fényképészeti üzletet és ezt a szóbeli vételt 1925 május 14-én illetékkiszabás végett bejelentette a központi díj- és illetékkiszabási hivatalnak. Mínthogy azonban illeték a szóbeli ingóvétel után nem jár, a kiszabási hivatal ezt a bejelentést áttette a forgalmi adóhivatalhoz, ahol a panaszos terhére az üzletátruházás után — késedelmes lerovás címén — felemelt forgalmi adót állapítottak meg.

Mínthogy az 1921. évi XXXIX. t.-c. 48. §-ának 2. bekezdése értelmében üzletátruházás esetén a szerződő felek az üzlet megszerzéseért fizetett ellenértéket, a forgalmi adó kivethetése céljából, az átruházástól számított 30 napon belül bevallani tartoznak és ennek a kötelezettségnek a panaszos, mint vevő, a megszábott határidőn belül a pénzügyi hatóság egyik szervéhez benyújtott bejelentés útján eleget tett: tőle késedelem címén az említett törvénycikk 63. §-a értelmében sem felemelt forgalmi adó, sem adópótlék jogosan nem követelhető.