

A Civiljogászok Vitatársaságában március hó 8-án dr. Fränkel Pál tartott előadást „*Bizományi jogi szabályok*” címen. Az előadó anyagát három csoportban foglalta ö-sze: mindenekelőtt a bizományi jog alapelveiben kereste a magánjogi és a hiteljogi elemek vegyülését, majd külön-külön foglalkozott a bizományosnak kötelességeivel és jogaival a megbízóval szemben.

Az előadó az irányadó jogi elvek fejtegetésénél igyekezett egyfelől az új magánjogi kódex-javaslatának a megbízásra vonatkozó szabályait, másfelől a hiteljogi tételes és a kuriai gyakorlatból leszűrődő instituciókat egybevetni és mintegy kísérletét állította fel annak a magasabbrendű szempontokból indokolható törekvésnek, amely a magánjogi kódexben látja a nagyobb jogi területen hatályos általános polgári jogi szabályok foglalatát, amelyhez a speciális hiteljogi (kereskedelmi) szabályok, mint kiegészítő és speciális intézkedések illeszkedhetnek.

Az előadásban érintett egyes kérdésekhez hozzászóltak: dr. Balla Ignác, dr. Vági József, dr. Szigeti László, végül a társaság elnöke, dr. Meszlény Arthur.

A tisztességtelen versenyről tartott nagyérdéki előadást a *Magyar Jogászegylet* és a *Budapesti Ügyvédi Kör* február 25-én együttes ülésén dr. Sente Lajos. Előadó az elmúlt három év joggyakorlata nyomán megállapította, hogy a Tvt. teljesen megfelelt a kereskedelmi körök évizedes óhajának s a tisztességes kereskedelemnek hathatós védőbástyája lett a tisztességtelen versennyel szemben. A Tvt. 1. §-a, az u. n. generálklauszula, mely elé az érdekelt körök meglehetősen aggodalommal néztek, szintén jónak bizonyult; s dacára e szakasz rugalmasságának, sem a rendes bíróságok, sem a Kamara mellett működő választott bíróságok e szakasz intencióit nem lépték túl s míg egyrészt oly esetekben, midőn egyéb törvényes intézkedés nem segíteti, e szakasz hatályos fegyvernek bizonyult, másrészt a bíróságok az alaptalan igényeket mindig visszautasították. Különösen bevált a 23800/1924. I. M. számú rendelettel szabályozott ideiglenes intézkedések és a Tvt. 11. §-ában szabályozott zárlat intézménye, melyek igen sok esetben azonnali eredményt, vagyis a tisztességtelen verseny abbahagyását idézték elő. Előadó foglalkozott továbbá a Tvt. 8., 9. és 15. §-aival és rámutatott arra, hogy e §-ok a cégvédjegy- és szabadalmi oltalmat oly erős mértékben terjesztik ki, hogy nincs kizárva az a perspektíva sem, hogy valamikor a Tvt. lesz az egész iparjogvédelmi intézmény centrális törvénye, mely mellett a többi törvények másodrangúvá fognak válni. A kamarai választott bíróságok gyakorlatából két kérdéssel foglalkozott és pedig az egyik az az aggályos körülmény, hogy a felek a Tvt. 44. §-ának intencióit félreértve, miután a választott bíróságnál abbahagyásra ítéletet nyertek, kártérítés iránt még a rendes bírósághoz fordulnak, holott igényük a választott bírósági ítélettel konsummálva lett; továbbá azon gyakori esettel, hogy felperes keresetét a választott bíróság előtt kiterjeszti, ami szintén visszaélésre adhat alkalmat. Általában a kamarai rendszer működését megfelelőnek tartja, csak kicsit túlzottnak látja a Kamara propagandáját ez ügyekben.