

**Die Gesetzgebung gegen den unlauteren Wettbewerb.** Irták: Dr. Arthur Chr. *Weinmann*, wieni kereskedelmi törvényszéki tanácselnök és Dr. Alfred *Walden*, wieni ügyvéd. Wien, 1927. A 272 oldalas könyv igen szerencsés ötvözete az elméleti tisztázás és gyakorlati szükség munkájának egyrészt, másrészt — alcímeihez hűen — az osztrák, német, magyar és csehszlovák jog párhuzamos bemutatásának. Különösen ezen utóbbi szempont teszi fontossá a könyvet, mert a tisztességtelen verseny materiája mindenkor a világjog marsallbotját hordozta tarsolyában. Ezzel kapcsolatban dicséretleg kell megemlíteni a szerzők azon álláspontját, hogy a versenyjog területén a különböző államok törvényhozói legalább terminológiában igyekezzenek az egységesség megteremtésére. Világos, éles fogalmazása ugyancsak növeli a könyv használhatóságát és irodalmi értékét.

A részletkérdések közül csupán két témára utalok, ahol a szerzők álláspontja nem eléggé tisztázott. A könyv „Einzelfall“ és „Gruppenfall“ neve alatt említi a tisztességtelen verseny azon két kategóriáját, hogy a cselekmény érintheti egy vállalat érdekeit, de érintheti egy csoport érdekeit is. Az elsőre példa a hírnévrontás, bitorlás, a másodikra a reklámszédelés. Mégis kár ezt a két kategóriát jogilag is elkülöníteni, mert ez az elkülönítés helytelen következtetésekre csábít. Így egyebek között a könyv is „Einzelfall“ esetén csupán a közvetlen sértettnek ad actoratust, holott könnyűszerrel eshe'ik meg, hogy a közvetlenül sértett fél érdekeit a cselekmény kevésbé érinti, mint egyéb versenytársait. (Lásd Beck-Vámbéry: A tisztességtelen versenyről szóló törvény magyarázata, 42. l.) Viszont maguk a törvények sem rendezték el az itt szóbanforgó kérdést a kívánatos átgondoltsággal.

A másik kérdés egy speciális, a régi dualizmusból ittmaradt osztrák-magyar probléma. Szerzők szerint a védjegynek a verseny törvénybe ütköző volta alapján a törlési per — a kereskedelmi miniszter jurisdictiójába tartozik (83. l.). Amennyire kivethető, a magyar bíróságok is ezen álláspontra hajlanak. Ehelyütt csak jelezzük általában eltérő felfogásunkat a kérdés felől, amelyre a legközelebb külön visszatérünk.

A magyar törvényről adott tájékoztatása itt-ott nem tökéletes, amit a könyv megbízhatósága érdekében sajnálni kell — éppen a könyv egyébkénti kitünőségére tekintettel. B. S.

+ Az e rovatban megbeszélt művek kaphatók Politzer Zsigmond könyvkereskedésében, Budapest, IV., Kecskeméti-utca 4.

## Külföldi jogirodalom.

*Charles Weens*: Du principe que l'assurance des choses est un contrat d'indemnité et de ses applications en matières d'assurances terrestres. Bordeaux, impr. Cadoret. 1927. In-8, XXIX 453 p.

*Alexander Watson*: Mining law and mine-management. 8vo pp 240, 8 sh 6 d net. (Mining certificate ser.) 1927. Pitman.