

és az 1410/1926. M. E. sz. rendelet Igazs. Közl. XXXV. évf. 2. sz. 25. l. 98. §-a). A megállapodás nem vonatkozik a vagyonbukott (adó) ingóságainak kölcsönös kiadására (1881. XVII. t.-c. 75. §). (47210/1927: I. M. sz.)

A bécsi igazságügyi palota égésekor elpusztult osztrák nyilvántékönyvek helyreállítása. Mindenkinnek emlékezetében állanak még azok a forradalmi események amelyek néhány hónappal ezelőtt Bécsben lejátszódtak. A legsúlyosabb kár az osztrák igazságszolgáltatást és jogkereső közönséget a bécsi igazságügyi palota égésével érte, mert ennek estek áldozatul a bécsi I., IX. és XX. kerületek telekkönyvei, az Alsó-Ausztria Landtafel és a bánya- és vasuti telekkönyv, a hozzájuk tartozó okmánytárral. A szövetségi kancellári hivatal külügyi osztálya nem rég közölte, hogy a nyilvántékönyvek helyreállításának előmunkálatai befejezést nyertek. Mindazok, akik nyilvántékönyvi jogaik megállapítására súlyt helyeznek, bélyeg- és illetékmentes bejelentésben közölhetik jogaik tisztázására és megvédésére alkalmas összes adataikat, valamint előterjeszthetik összes felhasználható okirataikat, telekkönyvi betéteiket, kivonataikat. A telekkönyvek helyreállítását a bécsi országos polgári törvényszék (Landesgericht für Zivilrechtssachen, Wien, I., Herrengasse 17.) végzi.

Az Országos Hitelvédő Egylet vidéki szervei. Az Országos Hitelvédő Egylet alapszabályai módot adnak arra, hogy az egyes vidéki kereskedelmi és iparkamarák székhelyein Kamara-kerületi Hitelvédő Szervek legyenek létesíthetők. Jelenleg Debrecenben, Győrött, Miskolcon, Pécsent és Szegeden működik ilyen szerv, a soproni ellenben megszűnt.

Joggyakorlat.

A 32. számú jogegységi döntvény. Magánjogi gyakorlatunk iránya — kevés töréssel hajlik arra, hogy a jogszabályt vagy szerződést megsértő felet nem bünteti már azzal a feltétlen szigorúsággal, amelyet a klasszikus jog a törvényes rend elkerülhetetlen posztulátumának tekintett. A szankciók e rugalmasabbá és puhábbá válását Beck Salamon egy szép dolgozatában (Polg. Jog II. évf. 1. sz.) a „vétő fél védelme“ gondolatának hódításával magyarázza és jogunk finomodó fejlődésének jeleit látja abban a tendenciában, amely a szankciók kiméletes kezelésével a hibás fél érdekeinek védelmét is elvállalja. Még azok is, akik a jogrend legfőbb feltételének a jogszabályok egyenes, kitérésüket nem tűrő alkalmazását tartjuk, elismerhetjük, hogy a vétkes fél érdekvédelme, ha kellő tartózkodással és az ellenfél érdekeinek tiszteletben tartása mellett érvényesül: számos jogviszony elbírálásánál nemcsak a méltányos, hanem az igazságos döntést vonja maga után. Ezt érezzük a 32. sz. polgári jogegységi döntvényvel szem-

ben, amely a kezizálogadás esetében szabálytalanul kielégítést szerzett hitelező helyzetét renkezi, a vétkes fél védelme intézményes hasznosításával. Kimondja, hogy „ha a kereskedelmi ügyletből eredő követelés fedezésére adott kezizálogot a hitelező, akinek egyébként joga nyílt arra, hogy magát a kezizálogból kielégítse, bírói közbenjárás nélkül adja el, annak dacára, hogy a felek ebben írásbelileg meg nem állapodtak — Kt. 306. §. szerint — az ilyen eladás a záloghitelezőt a zálogos adóssal szemben nem az előbbi állapot helyreállítására, hanem csupán kártérítésre kötelezi, amely kártérítési kötelezettség rendszerint annak a különbözetnek megtérítésében merül ki, amely a szabálytalan értékesítés útján elért és a között a vételár között mutatkozik, amely a szabályszerű ut megtartása esetén elérhető lett volna“.

Kétségtelen hogy strictum ius szerint a jogsértés — szabálytalan eladás — egyetlen szankciója az előbbi állapot helyreállítása lehetne. De a kezizálog visszaszerzésére való kötelezés aránytalan és túlzott büntetés volna a hitelezőre, akinek már megnyílt a likvidációhoz való joga és aki hibát csak a likvidáció formájával követett el. A másik oldalról nézve: az in integrum restitutio indokolatlan ajándék az adósnak, aki a zálogtárgyat a kritikus időpontban strictum ius szerint is elvesztette volna. Ime a vétő fél védelmének szerencsés hasznosítása: a hitelező ballépésének nem lesz az a következménye, hogy most már összeomlik a világ, a hiba elkövetése nem fosztja meg azon jogok érvényesíthetőségétől, amely jogok megszerzése és gyakorlása tekintetében nem bűnözött. Csupán kártérítéssel tartozik azon összeg erejéig, amely a szabályszerű értékesítés esetén elérhető lett volna. Megint a másik oldalról nézve: védelemben részesül az adósnak azon érdeke, amely a szabályszerű értékesítéshez fűződik — de tovább nem hat, mert további védelmet nem érdemel. A jogviszony egészét tekintve: azal, hogy a döntvény a szabálysértés pönalizációját szűkebbre vonja és a kisebb érdeket veszélyeztető vétkeességhez nem kapcsol olyan következményeket, amelyek a nagyobb érdeket megsértő adós felmentését jelentenék — nemcsak a méltányosság, de az objektív igazságosság által kívánt helyes megoldást fogja meg.

v. i.

A nyugdíjtörvény egy homályos §-ának értelmezése. Az utolsó években életbeléptetett törvények között homályosság és hézagosság tekintetében első helyen áll az 1926. évi XVI. t.-c. (a magánalkalmazottak nyugdíjának átértékeléséről szóló törvény). A homályos és ködös rendelkezések kö-