

szély abban áll, hogy a német tőke- és pénzpiac abban az esetben, ha ott a kamatláb tovább emelkedik, elvonja előlünk azokat a külföldi pénzeket, melyekre a mezőgazdasági életünknek feltétlenül szüksége van. A kamatlábak ezen diszparitása azonban még nem köszöntött be és előreláthatólag nem is fog rövidesen bekövetkezni. Igenlő esetben ennek is csak az volna a következménye, hogy a kamatláb nálunk is emelkedő tendenciát mutatna, konjunktúránkat összeomlással azonban még távol sem fenyegetné. A német és a magyar gazdasági konjunktúra közt különben is meg van az a nagy különbség, hogy míg ott merész ivben hirtelen lendült fel a helyzet, addig nálunk lassan, szervesen és nem tulhajtva emelkedett az ipar és kereskedelem foglalkoztatottsága. Így aztán nálunk sokkal kevésbé fenyeget az a veszély, hogy a pénzpiac hirtelen és tulleszített igénybevétele azt egyhamar kimeríti és a konjunktúra ezzel saját magának ássa meg sirját.

Dr. Sz. F.

Pénzügyi joggyakorlat.

Földadó alá eső területen levő s a vevők által kiásott kavicsnak eladásából származó bevétel a kereseti adónak nem tárgya. Az adókivetési iratokból és a panasziratnak a felterjesztő jelentéssel kétségbe nem vont tartalmából az tűnik ki, hogy adózónak ingatlana van, amelyek közül az egyiknek általaja kavicsos s innen kavicsot hordanak el ellenérték mellett úgy, hogy a kavicsot maguk a vevők termelik ki. Az alsófoku hatóság ez alapon 600, az adófelszámolási bizottság 400 aranykor. kereseti adó-alapot állapított meg és ezután kereseti adót szabott ki. A bíróság az ezt megtámadó panaszt alaposnak találja. A K. H. Ö. 2. §-ának 1. pontja szerint ugyan az ipari és kereskedelmi üzleten kívül a bányászattól eredő kereset is kereseti adó alá esik és ezen utóbbiak körébe tartozik a kő, kavics, általában a bányatörvény alá nem tartozó bányaterületek anyagának forgalombahozatalából eredő kereset is. Ez alatt azonban bányauzem folytatását, tehát üzemlétesítését kell érteni. A fennforgó esetében azonban adózó ilyen üzemet nem létesített és fenn nem tart, hanem a kétségbe nem vont előadása szerint földadó alá eső területen levő kavicsot az egyes kavicsvevők ássák ki és így a kereseti adó alá vonhatás előfeltétele, a keresetszerű termelés, hiányzik.

Minden közelebbi adat megjelölése nélkül, csupán arányosításra való hivatkozással, az adóalapot felemelni nem lehet. (Közig. Bíróság 22.124—1925. szám.) A felszámolási bizottság a panaszosnak elsőfokon a helyi bizottság véleménye alapján 286 aranykoronában megállapított általános kereseti adó alapját a kétszeresére emelte fel becsülés útján, arányosítására csupán általánosságban hivatkozva, anélkül, hogy az arányosításnál figyelembe vett tényeket, illetőleg adatokat egyáltalában megjelölte volna. Ezért és mert a panaszban felhozott és bizonyított az a tény, hogy egy hasonló cséplőgép.jövedelme után szintén 286 aranykorona adóalap állapított meg, a megtámadott határozat alapjává tett arányosítással ellentétben áll, a panasznak helyet adva, az adóalapot az elsőfokon megállapított összegre kellett leszállítani.