

flyó év során gyűjtött statisztikai adatok szerint gépjármű-állományunk az év első kilenc hónapja alatt 12.000-ről 16.000-re, tehát nem kevesebbel, mint 4000 járművel, azaz eddigi teljes állományunk kerekén 30%-ával emelkedett. Az autóközlekedés, autóipar és kereskedelem terén tehát gyökeres változások és egy eddig nem ismert méretű fellendülés előtt állunk.

Pénzügyi joggyakorlat.

A város (község) vállalatai önállóan és egymástól függetlenül alanyai a társulati adónak; a társulati adó tehát minden vállalat mérlege alapján külön-külön vetendő ki. (Közig. Biróság 15.519/1925. sz.)

Sz. rendezett tanácsu város községi üzemei, sz-i cég a kivetett társulati adót összegszerűség szempontjából nem teszi vitássá, csupán azt támadja meg, hogy a kivetés külön történt mindegyik üzem mérlege után és utalással arra, hogy ezek az üzemek mint Sz. rendezett tanácsu város Községi Üzemei vannak cégtörvényszékiileg bejegyezve, azt vitatja, hogy az összes üzemnek együttesen alkotnak egy adóalanyt. A bíróság a panasznak helyet nem ad és megállapítja, hogy a város vállalatai önállóan és egymástól függetlenül alanyai a társulati adónak. Az 1922. évi XXIV. t.-c. 1. §-a első bekezdésének 4. pontja értelmében ugyanis társulati adót kötelesek fizetni az állam, a törvényhatóságok és a városok (községek) vállalatai. Ez a rendelkezés nem az államot, a törvényhatóságot vagy a várost (községet), hanem ezeknek vállalatait teszi az adó alanyaivá, s így kétségtelen, hogy az adót nem is a felsorolt közületek, mint jogi személyek terhére, hanem az egyes vállalatok terhére kell kivetni, amiből önként következik, hogy ennek a kivetésnek minden egyes üzemre önállóan kell történnie. Az a körülmény, hogy ezek az üzemek Sz. rendezett tanácsu város községi üzemei cég alatt együttesen vannak cégjegyezve, a kérdés eldöntésére befolyást nem gyakorol, mert az a körülmény, hogy valamely társulati adó alá eső vállalat miképpen van cégjegyezve, ebből a szempontból épp oly közömbös, mint közömbös volna az, ha ezek a vállalatok egyáltalában nem volnának cégjegyezve; de nem alkalmas ez arra sem, hogy ezek az egymástól független vállalatok akár egymásnak telepeinek legyenek tekinthetők. Végül közömbös a panaszos által felhozott az a körülmény is, hogy ezeknek a vállalatoknak vagyonkezelése részben együttesen történik, mert a panaszosnak módjában áll az, hogy a vagyonkezelést teljesen elkülönítse.

Ha a megelőző évi mérlegben is szereplő külföldi valuta-tartozás az előző évi koronaértékkel hozott át, nem keletkezik adóköteles titkos tartalék annak folytán, hogy a magyar korona időközi emelkedése miatt ez a külföldi tartozás a mérlegkészítés idején már kisebb magyar korona összeget képviselt. (Közig. Biróság 16650/1926. sz.) Panaszos kifogásolja, hogy azt a 130.487.500 koronát, amellyel az 1.043.000 lei összegű tartozásának értéke az 1924/25. üzletév folyamán csökkent, a mérlegszerű nyereséghez hozzászámították. A kifogást a bíróság alaposnak találta. A vállalat a fent számjelzett összegű külföldi valutára szóló tartozását az 1923/1924. évi mérlegében az üzletév utolsó napján mutatkozó árfolyam szerint 459.316.000 koronában mutatta ki. A tartozás az 1923/24. üzletév végén is fennállott és a vállalat azt az 1924/25. évi mérlegébe változatlan lei- és változatlan koronaösszeggel