

nemre kiterjedő adóvallomás és egységes, valamennyi adónemre kiterjedő adóhatározat típusa.

Mindezen elvek a magyar gazdasági viszonyok közepette még fokozottabban követendők, úgy azoknak elméleti, mint gyakorlati vonatkozásában.

Dr. Gl. A.

Pénzügyi joggyakorlat.

Ha az illetékfizetésre egyetemlegesen kötelezett szerződő felek egyikének a papirkoronában kiszabott illetékről a fizetési meghagyás joghatályosan már kézbesítve lett, a másik kötelezettnek az időközben életbelépett aranykorona-rendelet alapján nem lehet a fizetési meghagyást aranykorona alapon kikézsébsíteni. (Közigazgatási Bíróság 15.384/1926. P. sz.) A panaszolt illetéket az 1922. évi november 30-án kötött vételtől követelik.

Az illetéket a vételár alapul vételével 116.000 koronában és a bírságot a késedelmes bemutatás miatt 29.000 koronában állapította meg a kiszabó adóhivatal.

Az eladó dr. M. Lajosné mint egyetemleges kötelezettnek a vonatkozó fizetési meghagyást 1923. évi december 12-én ki is kézbesítették.

A vevő részére a fizetési meghagyás kézbesítése — lakcim pontos ismerete hiányában — az 1924. évi 5001. P. M. rendelet életbelépte előtt nem sikerült, miért is a kiszabó hatóság a vevővel szemben az illetéket aranykorona-alapon szabta ki és az aranyra szóló fizetési meghagyást kézbesítette.

Mint hogy az 1923. évi december 12-én, az egyetemleges fizetési kötelezett részére történt fizetési meghagyás kézbesítéssel az illetékkiszabás joghatályossá vált és így nincs jogalapja annak, hogy a másik illetékfizetésre kötelezett terhére aranyban szabassék ki az illeték; nem változtat ezen az a körülmény sem, hogy a fizetési meghagyást panaszos részére kezelési akadályok miatt 1924. június 30-ig nem lehetett kézbesíteni és hogy az 1924. évi 5001. P. M. rendelet 21. §-a szerint 1924. évi július 1. után csak aranykoronára szóló fizetési meghagyást lehet csak az illetékkötelezettek részére kézbesíteni, mert a rendelet nem célozhatta azt, hogy a kincstár ugyanazt az illetéket az egyik egyetemlegesen kötelezettel szemben papirkoronában, a másik egyetemleges kötelezettel szemben pedig aranykoronában érvényesítse.

Ha a jogügylet megbízott útján kötöttet, a jogügylet illetékkiszabására akkor is a megbízott által is aláírt szerződés keltétől számított 15 nap alatt bejelentendő, ha a megbízók az okiratot netalán később írták alá. (Közigazgatási Bíróság 21.555/1925. P. sz.) A bírságot az állami kincstár azért követeli, mert a panaszos és felesége a ... helyrajzi számu ingatlanak általuk F. Fülöptől és feleségétől 230.000 koronáért történt megvételét csak az 1921. évi szeptember hónap 21. napján kiállított szerződési okirat keltét követő 48 napon jelentették be a telek-környvi hatóság útján a kir. adóhivatalnak az illeték kiszabása végett.

A panaszos a fizetési kötelezettség alól való fölmentését azon az alapon kéri, hogy ő és felesége a szerződési okiratot csak 1921. évi november hónap 6. napján írták alá, a bejelentési határidőt tehát ettől a naptól kell számítani.

Az igényt jogosnak elismerni nem lehetett, mert a jogügyletet a panaszos és felesége megbizottjuk: G. Sámuel útján már a szerződési okirat kiállítása napján: 1921. évi szeptember hónap 21-én megkötötték, azt tehát nem a G. Sámuel meghatalmazását utólag igazolt nyilatkozatnak 1921. évi november hónap 6. napján történt kiállításától, hanem a panaszos és felesége képviselőjében megbizottjuk által is aláírt szerződési okirat keltétől számított 15 nap alatt kellett volna az illeték kiszabása végett bejelenteni és mert, ha a mulasztást netalán G. Sámuel követte is el, annak hátrányos következményét a panaszos és felesége tartoznak viselni, mert a megbizott mulasztásáért a megbízó felelős.

I. Szerződésátruházás után az állandó okirati illetéken felül nem követelhető más illeték, ha az átruházó az átvévő részvénytársaságtól a szerződés átruházása fejében részvényeket kapott. II. A szolgalmi jog bekebelezése, amelyért szolgáltatás teljesítették, illetékköteles. (Közigazgatási Bíróság 12.060/1924. P. sz.) A panaszolt illeték és bírság azért iratott elő, mert a T. László és dr. R. Ödön az általuk V. R. stb. községnek volt urbéreseivel kötött szerződéseket a k-i bánya- és iparrészvénytársaság, majd ez utóbbi ugyanezeket a szerződéseket a P. bánya- és iparrészvénytársaságra ruházta át s mert a királyi járásbíró, mint telekkönyvi hatóság a haszonbérelt földterületben rejlő, a földtulajdonos rendelkezése alatt álló, a bányatörvényben fent nem tartott és iparilag használható ásványok és ásványszénre vonatkozólag a korlátlan kutatási, bányanyitási, kiaknázási és felhasználási szolgalmi jog a szerződések tartamára bekebelezetett.

Panaszosok az átruházás után okirati illeték és bírság címén fenntartott összegek tekintetében azt a kifogást emelik és a panaszos részvénytársaságok alapszabályainak bemutatásával igazolják is, hogy a szerződéseknek nem közönséges átruházása történt, hanem előbb a k-i bánya- és iparrészvénytársaság alakulásakor T. László és dr. R. Ödön az említett szerződésekből folyó jogaikat, majd utóbb a P. bánya- és iparrészvénytársaság ugyanazon szerződésekből folyó jogait részvények ellenében az alakuló részvénytársaságba vitték s az ily módon történt átruházások után járó illetéket részvénykibocsátási illeték alakjában be is fizették. A befizetéseket a felterjesztett vonatkozó számftejtőkönyvi kivonat és illetőleg 1913. évből származó kiszabási irat igazolják. Kifogásolják és előadják továbbá, hogy miután a szerződésekben foglalt jogok megszerzése utáni illetéket megfizették, a szerződések egyes példányaira erről vezetett záradékok után az 1 korona állandó okirati illetéken kívül egyéb illeték lerovására nem kötelezhetők. Ez a kifogásuk panaszosoknak az illetékszabályok 49. §. a) pontjában és 52. §. b) pontjának második bekezdésében foglalt rendelkezések figyelembevételével és egybevetett helyes értelmezése szerint alapos, amennyiben ezek szerint teljesen kiállított okiratokra vezetett olyan toldalékok után, amelyek a jogok, vagy kötelezettségek helyére, idejére, nemére vagy terjedelmére nézve tényleges változást nem tartalmaznak, amennyiben a jogügylettől járó illeték már lerovatott, csak az állandó bélyegilleték fizetendő. Az adott esetben a szerződés átruházásoktól járó illeték a részvénykibocsátási illeték formájában az alapszabályok alapján már megfizetve, az átruházásoknak a szerződésekre toldalék alakjában történt feljegyzése után az állandó okirati bélyegeken kívül más illeték nem követelhető.