

A közveszeélyes munkakerülőkről szóló

törvényjavaslathoz

az igazságügyi bizottság előterjesztett módosítások. /1913.V.20./

A 3.§-hoz.

A 2.pont helyére a következő új szöveget kell iktatni:

2. ha oly tények merülnek fel, amelyekből alaposan lehet következtetni arra, hogy a tettes bűncselekmények elkövetéséből él.

A 3.pont törlendő.

I n d o k o l á s .

lennének, holott a

A 3.§.2.pontja azt a látszatot ébreszti, mintha a munkakerülőnek e §.alapján való elítéléséhez merő gyanuok is elegendők. A javaslat intenciója kétségtelenül igazolt tényeket kíván az ily elítéléshez; csak épen egyes konkrét bűncselekmények bizonyítását nem teszi szükségessé. A javaslatnak ezt az intencióját a fentebbiekben javasolt szöveg helyesebben juttatja kifejezésre.

A javaslat 3.§-ának 3.pontja azon a címen állapít meg a tettesre minősített büntetést, hogy a tettes a közbiztonságra veszélyes. Minthogy az ily veszélyes egyének nagyrészt azonosak a 2.pont alá eső egyénekkel, a többire pedig az 1.§-ban meghatározott büntetés is kielégítőnek mutatkozik, indokolt, hogy az egyéni szabadság védelme érdekében a "közbiztonságra veszélyes" egyén határozatlan fogalma a javaslatból kiküszöböltessék.

A 4.§-hoz.

Az első sor utolsó szava elé be kell iktatni a következő szavakat: "és ezer koronáig terjedhető pénzbüntetéssel".

Az 1.pont utolsó sorában a következő szavak helyére: "szédelgésre használja ki" a következő szót kell beiktatni: "kihasználja".

I n d o k o l á s .

Mint hogy a 4.§-ban és különösen a §.1.pontjában meghatározott cselekmény természete rendszerint nyereszkesedési célzatot tüntet fel, a szabadságvesztésbüntetés mellett a pénzbüntetés is indokolt.

A "szédelgés," szót elhagyni azért kívánatos, mert tételes jogunk ezt a fogalmat nem ismeri, s az 1.§-ban meghatározott cselekmény fogalmi köre a szó nélkül is szabatosan van meghatározva.

Az 5.§-hoz.

Az első sorból ki kell hagyni a következő szavakat: "-nak súlyosabb eseteiben".

I n d o k o l á s .

A dologházba utalás nem az eset súlyos természete, hanem az a körülmény teszi szükségessé, hogy a tettesnek munkára nevelését és rendes életmódhoz szoktatását a bíróság szükségesnek tartsa. Miután ezt az irányítást az 5.§.szövege helyesen megadja, a súlyosabb esetekre való hivatkozás, mint teljesen felesleges, törlendő.

A 17.§-hoz.

Az első bekezdés helyére a következő szöveget kell iktatni:
Az eljárás az 1.§.esetében a közigazgatási hatóságnak, mint rendőri büntető bíróságnak, a székesfővárosi m.kir.államrendőrség működési területén a m.kir.államrendőrségnek, a határrendőrség működési területén, ha a munkakerülő külföldi, a határrendőrségnek hatáskörébe tartozik.

A 2-6.§-ok eseteiben a kir.járásbíróság jár el.

I n d o k o l á s .

A székesfővárosi m.kir.államrendőrség külön megemlítését az a körülmény teszi szükségessé, hogy egyébként a kerületi előlíjáróság volna a törvény értelmében eljáró hatóság; már pedig az ezen törvényben meghatározott cselekmények természete kifejezetten rendőri beavatkozást kíván.

A határrendőrség közreműködését az a körülmény teszi indokolttá, hogy az 1903:V.t.c.10.§-a értelmében a külföldiek kiutasítására ez a hatóság van feljogosítva; a javaslat 9.§-ában foglalt rendelkezésre figyelemmel tehát kívánatos, hogy a munkakerülők felett a közigazgatási hatóságokat illető egész ítélkezés ugyanannak hatáskörébe tartozzék.

A 17.§-hoz.

A harmadik bekezdéshez a következő rendelkezést kell hozzáfűz-
ni:

az olyan letartóztatottat, akit a bíróság dologházba utalt, e
végből az ítélet jogerőre emelkedése előtt is a dologházba lehet száll-
ítani.

I n d o k o l ó s .

Mintegy az ítélet gyakran csak hosszabb idő múlva emelkedik
jogerőre, a javasolt módosítás a letartóztatott rendszeres munkálkodá-
sa érdekében indokolt.

Ugyanakkor a 74 §-ben (a 74 §-ben) a csar-
göndör (a 62 §-ben) möllet lett. Ezt
határon belül kellemes helyen, mert félre-
esetben 18 éven át tartóan más lenne a csar-
göndör, mint a jelenlegi javaslat szerint.)

Ugyanakkor a fentiekben a rendelkezésben
meghosszabbítva, mint a 74 §-ben.