

4. 2. 2.  
Könyvtár

Uchetic Matyas  
Könyvtárából



Könyvtár

DE

V. 18.

# ORIGINE CIVITATIS.

DISSERUIT

MATTHIAS VUCHETICH,

J. U. D. ET IN SCIENTIARUM ACADEMIA CAS-  
SOVIENSI, JURIS NATURAE, PUBLICI UNIVER-  
SALIS ET GENTIUM, PROFESSOR PUBLICUS  
ORDINARIUS, REGIUS. NEC NON FA-  
CULTATIS JURID. SENIOR.



CASSOVIAE 1802,

TYPIS ET SUMPTIBUS

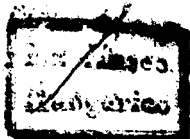
FRANCISCI LANDERER

DE FÜSKÜT.

ÁLL. POLGÁRI ISK. TANÁRKÉPZŐ FŐISKOLA  
TÖRTÉNELMI TANSZÉKE.

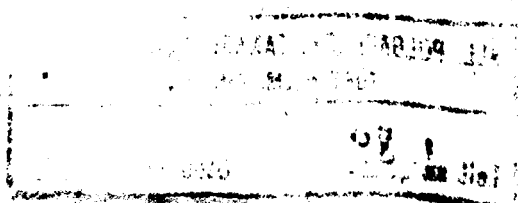
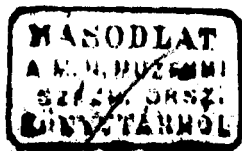
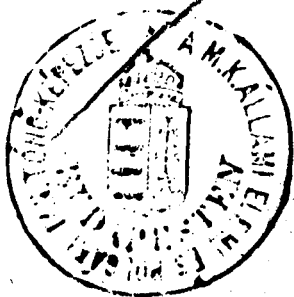
Leht. sz. 89

Csop. sz. ....



So beliebt die historische Methode in unsern Zeiten seyn mag, weil sie gelehrt scheint, und die Neugierde wiewohl selten befriedigt, doch immer erregt: so ist sie doch in Wissenschaften worinn es auf Grundsätze ankommt, völlig unbrauchbar.

Eberhard, über Staatsverfassungen S. 32.



---

## LECTORI.

**S**ystema Anti-Philosophicum de Origine Civitatis Authore Joanne Adamj, AA. LL. et Philosophiae Doctore, Historiae Statuum et Statisticae emerito Professore Academiae Regiae Posonienfis. 1801 ~~Posoni editum~~, *tum ob gravitatem argumenti quod tractat, quam ob miram argumentorum vim atque copiam, Juris Publici Interpretum attentione, discussioneque dignum est. Impugnat illud placita Philosophica de origine et fine civitatis, tum fundamentum juri-um et obligationum socialium civilium: omnemque ratiocinationem de origine et fine civitatis gratiofo quidem*

ingenio excoctam, sed parum adhuc solide digestam, et minus firmiter demonstratam esse contendit. An recte, vel minus? operae pretium est disquirere.

Legi illud attente, et relegi frequentius. Sub decursu lectionis, plurimae reflexiones se se mihi sponte, nec volenti obtruserunt, quae cum frequentius, et majori numero recurrerent, constitui easdem in ordinem systematicum redigere, redactasque publici juris facere. Sicque praesens *Dissertatio de origine civitatis sua coepit exordia.*

*Etsi in Clar. Viro Adamo Brezanoczy, Academiae Reg. Poson. Jur. Nat. Publ. Univ. et Gent. Professore P. O. Clar. Author potentem Adversarium nactus sit, a) nihilominus cum literariae lites interesse suo nunquam desituantur, quin potius Lectorem delectent; detegendisque veritatibus amplam praebeant occasionem, si non tam disputandi, quam potius*  
scien-

a) Edidit Brezanocius vindicias systematis Philosophici, contra et adversus systema Anti-Philosophicem etc. Posonii 1801.

— o —  
*sciendi animo suscipiatur disceptatio, ideo neminem futurum existimo, qui praesentem laborem improbet, redarguat, aut prorsus spernat, sed potius conatum meum, quantus quantus ille sit, aequi bonique consulat.*

*Clar. vero Author, cui gratitudinis officiis, qua meo condam Moderatori et Institutori obstrictus, et insuper amicitiae vinculis nexus sum, procul dubio veniam dabit, quod placita Philosophica, prae Historicis ubi de principiis agitur sequi amem. Propterea gratitudinis et amicitiae officia semper, omnique tempore illibate servaturus*

*In brevi hac Dissertatione ita versatus sum: statui I. de Origine, Fine, et Fundamento Civitatis ex mente Juris Publici Universalis Doctorum differere, tum II. dubia Authoris Systematis Anti-Philosophici referre, illisque respondere, denique III. examinare quantum Systema Patriarchale in deductione jurium et obligationum socialium civilium vi sua praestet.*

*Ceterum nihil novi in hac elucubratione quaeras Lector Benevole, illis*

*lis enim quae a viris lectione, eruditione, et aetate longe clarioribus, ante me dicta, et inventa sunt, meliora excogitare non potui. Sed ea quae audivi, legi, didici, unde unde hausi, retentis plerumque verbis clarissimorum Authorum, in rem meam converti.*

*Si illum quem intendi scopum afsecutus fuero, plurimorum gratiam, me initurum spero, impensique laboris, nunquam poenitebit. Sin secus evenerit, verbis Quintilliani me excusabo, solabor: Fructum studiorum viridem, et dulcem promi decet, dum et venia, et spes est, paratus favor, et audere non dedecet, et si quid desit operi, supplet aetas, et si quae sunt juveniliter dicta pro indole accipiantur. Fave, vale.*

*Scribam Cassoviae, Mense  
Majo 1802.*

---

# CONSPECTUS

## DISSERTATIONIS.

---

### I.

#### *De Origine, Fine, et Fundamento Civitatis.*

- §. 1. Notio Civitatis.
- §. 2. Ab Authore Syft. Anti-Philosophici inadequatae definitur.
- §. 3. Origo Civitatis ex mente Juris Publici Interpretum,
- §. 4. Deducitur.
- §. 5. Tum finis Civitatis,
- §. 6. et modus quo Societates Civiles constituuntur declaratur.
- §. 7. Fundamentum jurium et obligationum Civilium.
- §. 8. Commoda et incommoda Civitatis.

### II.

#### *Dubia Authoris Systematis Anti-Philosophici de Origine Civitatis referuntur.*

- §. 9. Referuntur,
- §. 10. Argumenta.
- §. 11. Quibus,
- §. 12. Respondetur.

### III.



— O —  
III.

*Systema Patriarchale Examini subjicitur.*

- §. 13. Origo Civitatis ex mente Clar. Authoris ,  
§. 14. Placita Philosophica de Origine Civitatis non la-  
befactat.  
§. 15. Ex illa jura Majestatica explicari posse, .  
§. 16. Omnino falsum est.  
§. 17. Nonnihil de inventoribus Systematis Philoso-  
phici.
-

---

# I.

## *De Origine, Fine, et Fundamento Civitatis.*

---

### §. 1.

#### *Notio Civitatis.*

**S**olemne est Interpretibus in pertractatione Juris Publici Universalis de Origine, Fine, et Fundamento Civitatis differere: *Haec nosse plurimum inter est, quae earum societatum fines, ex finibus leges et obligationes dignoscantur.* a) Naturale proinde est quaerere: Quid Civitas? Quae Origo? Quis finis Civitatis? Quod Fundamentum Jurium et obligationum socialium civilium? Omnes has quaestiones prius paucis enucleandas esse duxi, ut melius natura objecti controversi, de quo litigium Philosophos inter, et Historicos intercedit intelligatur.

Quid

Quid Civitas? Coetus hominum sui juris sub eodem communi imperio securitatis fruendae causa colligatus, *Societas Civilis*, *Civitas* ab Interpretibus definitur. b) Socii magnae hujus Societatis nuncupantur *Cives*, suntque alii *Imperantes*, *Parentes* alii. Ex unione plurium hominum ad communem quempiam finem obtinendum oritur societas. Etiam Civitas gaudet omnibus attributis societatis. Ad sunt in omni Civitate plures homines liberi et independentes ad communem finem nempe securitatem obtinendam uniti, et ideo civitas nominatur *Societas*. Ad finem societatis obtinendum instructus est Imperans Civitatis summo imperio coactivo, est proinde societas *perfecta et inaequalis*. Limites imperii per finem societatis sunt determinati, hoc respectu est *limitata*. Ex nexu sociali civili nova oriuntur jura et obligationes, est igitur una *persona moralis*, unum *corpus politicum*. Et quatenus relate ad obtinendum finem societatis unitas virium et voluntatum reperitur, eatenus est unum *totum*. Relate ad extraneos est *independens*, et in tantum gaudet libertate naturali. Denique *perpetua et immortalis*. Pronum est ex his colligere, differre civitatem ab omnibus reliquis minoribus inaequalibus societatibus hypotheticis uti: parentali, herili, domestica, anarchia, tum a societate politica Nomadum. Quod  
ulti-

ultimum egregie explicitum dedit *Schmalz*. Erklärung der Rechte des Menschen und des Bürgers Nro. 21 S. 133.

a) *Martini* Posit. de Jur. Civ. §. 4.

b) §. 9. Etiam recentioris aetatis Interpretum de Civitatis notione proditae sententiae, licet verbis discrepent, re tamen cum nostra conspirant. Exemplo sint sequentes: *Tafinger* Lehrsätze des Naturrechts §. 197. Der Staat ist solchem nach die Vereinigung einer grösseren Anzahl freyer Menschen zum Allgemeinen der Sittlichkeit angemessenen, und unter der Bedingung des öffentlichen Rechts zu erreichenden Wohl des Ganzen unter eine höchste Gewalt. *Jakob* philosophische Rechtslehre §. 160. Wenn nun mehrere Familien, welche einen gewissen Strich Landes eigenthümlich besitzen und bewohnen, eine an keine bestimmte Zeit gebundene, oder ewige Gesellschaft errichten, deren Zweck ist, alle Rechte, die jemand innerhalb ihres Bezirks hat, nach Rechtsgesetzen gegen alle Angriffe möglichst zu schützen, und deren Ausübung möglichst zu erleichtern: so heisst diese Gesellschaft ein Staat. *Buhle* Lehrbuch des Naturrechts §. 321. Ein Staat ist demnach eine Gesellschaft von Menschen, die sich zur möglichen Realisirung aller erlaubten Zwecke, und deswegen zum Gebrauche ihrer Kräfte, um jenen Zweck nöthigenfalls durch  
Zwang

Zwang zu sichern, vereinigt hat. Hierinn liegt das Charakteristische einer Gesellschaft als Staats.

## §. 2.

*Ab Authore Syst. Anti-Philosophici inadequatae definitur.*

Ad comprobanda placita Historica de Origine Civitatis, placuit Clar. Authori supra traditae notioni civitatis, aliam substituere. Est inquit §. 9. *Civitas secundum suum totum complexum considerata; coetus hominum sub certo Imperio collectorum, per quod negotia domestica et externa, pacifica, et strepera, cum plena auctoritate proponi, disponi, terminari possint.* Existimat in hac definitione omnia contineri, quae in Systemate Philosophico proferuntur, nihilque in illa desiderari, quod essentiae Civitatis non consentiret. Quod ut evincat Abrahamum exempli loco ut imperantem Civitatis in sensu proprio proponit: Praeerat quippe copiosis familiis cum potestate suprema, eadem ordinabat omnia necessaria, leges dictabat, bella gerebat, pacis tractatus inibat, foedera contrahebat. Quid amplius juribus Imperantis adjici possit, prorsus non video. Quid multis? Abraham diserte Rex a Justino in Hist. Philip. L. 36 Nro. 2 et 3 nominatur. Procul dnbio nemo definitio-

nitionem Authoris in dubium revocaret si quaeretur: *Quid societas inaequalis generatim?* Sed dum quaeritur: *Quid Civitas?* ea profecto sustineri non potest. Examinemus si lubet Authoris dogmata: Ex tradita notione Civitatis intelligo 1. in omni Civitate adesse debere coetum hominum, 2. sub certo imperio collectorum, 3. ad negotia domestica et externa, pacifica et strepera terminanda. An non haec omnia, de omni societate inaequali rectoriam minori jure optimo praedicari possunt? Est etiam in societate Domestica I. coetus hominum: pater, mater, filii familias, servi eorumque liberi. Est II. certum imperium, imperium quippe domesticum, seu jus dirigendi actiones filiorum et servorum, quod penes ambos conjuges residet. Sed et III. in societate domestica Rector domus negotia interna et externa, seu illa pacifica, seu strepera sint, pleno jure proponit, disponit, et terminat. Ubi est igitur ille essentialis Character per quem civitas a societate domestica seu familia difert? Diferre autem debet quemadmodum societas parentalis, herilis, a civitate diferunt. Nisi quis omnes ideas et notiones rationis inter meras chimeras referre velit. Assignant illum Patroni Systematis Philosophici, unice positum esse in fine. Finis quippe societatis domesticae alius esse nequit: *quam ut simplex*

*simplex quaevis societas omnium reliquarum finem magis promovere, et singularia onera mutuo auxilio sublevare teneatur. Finis e contra civitatis est: securitas jurium, et quidem omnium, non tantum connatorum, sed et hypotheticorum, quem finem unice civitas procurare potest. a) Exemplum ab Abrahamo petitum prorsus nihil evincit: confundit Clar. Author manifeste jura imperii domestici, cum juribus imperii civilis. Erat Abraham rector familiae domesticae, imperans societatis Nomadicae, minime vero imperans civitatis. Attente legenti Genesis C. XII. etc. patebit Abrahamum fuisse peregrinum et hospitem in terra. Imperium, quo pollebat, unice in familiam sibi subjectam exercuisse, quae ex uxore et servis constabat. Uxor et servi non poterant esse partes et membra illius regni, imperium quippe tam *Dominicum*, quam *Despoticum* essentialiter quoad effectus ab *Imperio Monarchico* distincta sunt. Bella quae adversus sic dictos quinque Reges gessit, nihil aliud quam miram et singularem Dei providentiam, et omnipotentiam demonstrant, quam Abrahamus in omnibus suis vicissitudinibus peculiariter expertus est. Quod denique Justinus Abrahamum Regem nominet, quid tum? Legitur et Genesis C. IX. de Caino et aedificavit civitatem. An forte Londinensi similem? vel potius casam*

— 0 —

fam maceria, aut sepe viridi cinctam. Si Abraham Rex nominatur, qua quaeso ratione evenit ut, Loth e ferie Regum exciderit? Sed et Justino nullam adhibendam esse fidem in rebus gestis Patriarcharum et Judaeorum dudum evicerunt Critici.

a) Ut penitius intelligatur quid inter statum socialem et statum civitatis discriminis intercedat, juvabit ea, quae Tieftrunk, Phil. Unt. über das Privat- und öffentliche Recht pag. 41. tradidit huc transferre. Nicht jeder gesellschaftliche Zustand ist schon ein bürgerlicher Zustand, sondern nur derjenige gesellschaftliche Zustand ist ein bürgerlicher, welcher die Öffentlichkeit des Rechts, mithin die Sicherheit des Mein und Dein zum Endzwecke hat. Es können auch im Naturzustande, wo noch keine öffentliche Gerechtigkeit Statt findet, viel, und zwar rechtmäßige Gesellschaften errichtet werden, z. B. die Verbindung zwischen Mann und Weib; zwischen Altern und Kindern; zwischen Hausherrschaft und Gesinde; zwischen Familien und Familien; zwischen Menschen, die gemeinschaftlich die Jagd treiben, ihre Heerden weiden, sich Höhlen graben, Hütten bauen, den Acker bearbeiten, Handel treiben, u. s. w. Alle dergleichen zum gemeinschaftlichen Zwecke errichtete Verbindungen und Verträge, gehören zum Naturzustand-



zustande, finden in ihm Statt, und verweilen in ihm, so lange sie keine Macht unter sich errichten, wodurch das Recht überhaupt, mithin auch das, was ihren, auf einem beliebigen Zweck gestellten, Verträge nach recht ist, gesichert wird. Entsteht hierüber unter ihnen ein Streit, so kann er nicht durch einen rechtskräftigen Ausspruch beigelegt werden. Das Unterscheidende des Staats von jeder andern Gesellschaft kann nur im Princip der Stiftung selbst liegen, und da ihr Zweck kein anderer ist, als die Sicherheit des Rechts an sich, so hat der bürgerliche Vertrag das Eigenthümliche, daß seine Stiftung selbst Pflicht ist. Jede andere Verbindung hat ihren Zweck außer sich, z. B. eine Handlungsgesellschaft den Vortheil aus dem Verkehre, u. s. w. aber die Verbindung zur Obhut des Rechts hat ihren Zweck in sich selbst, u. s. w.

### §. 3.

*Origo Civitatis ex mente Juris Publici Interpretum.*

Quae Origo Civitatis? Duplex se nobis pandit via originem civitatis detegendi, una *Historica*, *Philosophica* altera. Origo civitatis quatenus res est facti medio Historiae innotescit, et pertinet ad cognitionem historicam. Cognitio Philosophica praescindendo a facto et experientia inquirat in

cau-

causas, quibus ad ineundam societatem civilem adductum esse hominem vero sit simile, seu quae ratio commoverit homines, ut pro aequalitate et libertate naturali imperia amplecterentur? *Quae sequenda?* Jus publicum universale exhibet naturalia jura et officia Imperantium et Subditorum ex idea civitatis profluentia. Via igitur historica, pro jure publico universali est *inutilis*. Omnis quippe cognitio ex *Historia* eruta est *positiva*, non vero naturalis. Cognoscuntur ex *Historia* ad summum origines et fines civitatum singularium, apta proinde ad deducenda jura hypothetica et particularia singularium civitatum, aut in deductione jurium et officiorum naturalium omnium civitatum minus idonea. Sed et *incerta* ob documentorum et monumentorum defectum. Quis quaeso *Historicorum* hactenus vel unius civitatis singularis prima exordia apodictice in apricum produxit? Exemplo sint *Historici Patriae nostrae*, qui de *Hungarorum* origine adhucdum acriter disceptant. Est igitur primaeva origo civitatum, quatenus res est facti humanae menti inexplicabilis. a) Nihil proinde nobis aliud superest, quam ut operationis in causas inquiramus, quae permoverint homines, ut pro aequalitate naturali imperia amplecterentur, tum modum quo societates civiles constituuntur declaremus. Quod ipsum Exc. L. B.

a *Martini* in *Posit. de Jur. Civ. §. 27.* docte monuit: Est praeterea alius *finis operis*, propter quem agere debemus, alius *operantis* ob quem agimus, illum Philosophus, hunc Historicus considerat. b)

a) Fatetur id ipsum *Schlözerus* *Weltgeschichte* *Einleitung §. 4.* Menschen sind jünger wie die Erde, und aufbewahrte Geschichte ist jünger wie die Menschen, also scheint solche, von Anfang des Erdbodens und des Menschengeschlechtes, nichts erzählen zu können.

b) Cum Author *Syst. Anti-Philosophici*, placita L. B. a *Martini*, de *Origine Civitatis* tantopere impugnet et vellicet, hinc ejusdem methodum in deductione originis et finis civitatis me sequi oportuit, quae methodus scholae *Volfianae* est; apud nos in Hungaria jussu Regio inde a temporibus restauratarum scientiarum et artium in scholas publicas inducta, et jam civitate donata. Recentior Philosophia eandem plane sequitur licet verbis discrepet. Der Staat muß gestiftet werden. Die Frage ist also: Wie wird er gestiftet? Und diese löset sich in ein doppeltes Problem auf; erstlich: Welches sind die Principien a priori eines solchen Zustandes? Und Zweytens: Wie wird er den Principien a priori gemäß unter Menschen auf- und ausgeführt? Das erste

erste Problem ist eine sittliche Aufgabe, Problema Morale; das zweyte eine Kunstaufgabe, Problema Technicum. Tieftrunk l. c.

### §. 4.

#### *D e d u c i t u r.*

Quid causae subversari potuit, ut homines pro aequalitate et libertate naturali imperia amplecterentur? Finis quem Auctor sapientissimus Deus existentiae humanae praefixit est felicitas et cum hac juncta moralitas, ad fines hos consequendos instinctu naturali ferimur, urgemur, immo recta ratio officium imponit. Eadem porro recta ratio hominibus praecipit talem statum sequendi, in quo vera felicitate potiri, et finibus rerum creaturarum convenienter vivere possint. Verum ulterior oritur quaestio: Quis est ille status qui felicitati hominum optime consulit, prospicit? Forsan status naturalis? *Habet status naturalis ut verbis Gribneri Princip. Jur. Nat. C. VI. §. II. loquar sua commoda, sed gravioribus idem molestiis premitur. Dulce est nomen libertatis, sui esse arbitrii, neminem vitae factorumque suorum agnoscere judicem, sed haec ipsa libertas, dum improbis fraena laxat, in quaevis ruendi facinora, tot periculis calamitatibusque vitam fortunasque nostras exponit, ut satius sit, cum libertatis jactura securitatem cor-*

poris redimere. Studium proinde defensionis et vitae conservandae, quo nullus affectus homines urget vehementius, coegit eos vel cum libertatis jactura securitatem redimere, fuitque haec genuina causa constituendi civitates.

*Not. I.* Per statum naturalem intelligimus hic loci: statum hominis extra civitatem, adeoque statum vacuum a legibus externis, in quo homines unice sui arbitrii, rationis, et libertatis dictamina sequi tenentur. Status iste non nuncupatur naturalis idèo quasi naturae humanae convenientissimus foret, sed quia statui artificiali, nempe: statui civitatis opponitur. Quemadmodum natura arti, ita status naturalis, statui civitatis opponitur. Haec idea status naturalis non est chimera uti nonnulli existimant; sufficiat nobis scire talem statum esse possibilem, cum per rectam rationem intelligi, et suo contrario nempe statui civitatis opponi possit. Confer *Tieftrunk* l. c. pag. 26.

*Not. II.* Cum jam ab ipso numine divino summa dictata sit Lex, ut homines perfectioni suae studeant, obligantur utique ad ineundas civitates tum perfecte, quatenus ad conservandam tuendamque perfectionem spectant, tum imperfecte quatenus eam augent. Hoc intuentes recte dicunt, qui civitatem in genere putant esse necessariam.

*Not.*

Not. III. Atque ita explicari potest doctrina eorum, qui Deum Auctorem faciunt civitatis. A Deo enim nobis tributa recta ratio est, et lex naturalis, quae orto conflictu officiorum civilem iussit inire societatem. Quo sensu praeclare observatum est a Cicerone, *nihil esse illi Principi Deo, qui omnem hunc mundum regit, quod quidem in terris fiat, acceptius, quam concilia coetusque hominum jure sociatos, quae Civitates appellantur.* Somn. Scip. C. III.

### §. 5.

#### *Tum Finis Civitatis.*

Et nunc jam intelligere licet, quis sit Finis Civitatis? Ultimus finis civitatis est *salus publica*, quae in procuranda securitate civium qua talium, et augenda eorum felicitate Consistit, sive conditio, in qua cives fruuntur omnibus quae vel intrinsecus, vel extrinsecus ullo modo facere possunt ad ipsorum perfectionem tum conservandam, tum augendam. Et quamquam homines in condenda civitate vel solum instinctum pro re nata secuti sunt, vel nonnisi securitati externae potissimum studuerunt, nihilominus eos omnes utilitates, quas istiusmodi societatis fines amplecti possent, respexisse statuendum est.

Not

*Not.* Atque ita conciliari possunt sententiae eorum, quorum aliqui finem civitatis unice negativum, alii converso et affirmativum esse contendunt.

## §. 6.

*Et Modus quo Societates Civiles constituuntur declaratur.*

Cognita causa et fine societatum civilium, reliquum est, ut una modum cognoscamus quo societates civiles constituuntur. Si condendam primum Rempublicam animo concipiamus, non aliter multitudinem dissolutam in civitatem coalescere posse facile perspicimus, quam si voluntatem unum corpus constituendi invicem declarent, ac qua ratione id deinceps gubernari debeat, tacite, vel expresse definiant. Civitas igitur per ipsam societatum omnium naturam non alia ratione quam pacto constituitur, ex quo mutuum jus atque mutua obligatio descendunt. Istiusmodi pactum civitatis fundamentale, *Lex Fundamentalis* dicitur, atque vel expresse vel tacite concludi intelligitur. Posterius adest ubicunque prius deficit, adeoque etiam civitates facto institutas, pacto initi recte contendimus. Est autem hoc primae constitutionis pactum triplex, scilicet unionis, subjectionis, ordina-

— o —

dinationis. *Pactum Unionis* est mutua promissio eorum, qui rempublicam ineunt, de consociatione salutis publicae causa. Obligantur ex hoc pacto singuli universis et universi singulis ad bonum publicum promovendum, et ad omittendum quicquid salutis publicae adversatur. *Pactum Subjectionis* est mutua civium promissio de actionibus liberis, quatenus ad unionem civilem attinent, subiaciendis imperio civili. Obligantur ex hoc pacto singuli universis ut amplectantur patianturque restrictionem libertatis naturalis ad obtinendum finem civitatis necessariam, obligantur vero etiam universi singulis ad evitandam quamcunque coactionem ad hunc finem non necessariam. *Pactum Ordinationis Civilis* est promissio mutua civium, seratum habitaturos esse modum, quo salus publica promovenda sit. Obligantur hoc pacto ad unum omnes, ut ad civitatis usum ea praecipue media adhibeant, quorum adjuvante modo et forma singulari, facilius perveniri ad finem civitatis potest, et ut omittant quicquid est huic modo contrarium. Ex hoc pacto specialiori, civitas quaelibet formam suam specificam hanciscitur. Itaque ordinata civitas esse nequit, nisi determinetur modus specialis, quo finis generalis unionis civilis persequendus sit. Certo quidem modo existit etiam hoc pactum in ipso civitatis initio, sed quod ta-  
 cite



cite tunc ut plurimum convenerat, tractu demum temporis curatius definitum est.

## §. 7.

### *Fundamentum Jurium et Obligationum Civilium.*

Civitas ut quaelibet alia societas, nonnisi consensu singulorum constituitur, aut expresso eorum, qui primi civitatem condunt vel conditae accedunt, aut tacito eorum, qui in condita civitate permanent. Unicum itaque fundamentum obligationis, qua civitatis membra adstringuntur vel jurium, quibus in civitate gaudent, est ipforum consensus.

*Not. I.* Etiam tunc, si quis invitus cogatur, ut maneat in civitate; obligatur ex consensu antecedente in illud factum, cujus confectarium est coactio, quam nunc subit.

*Not. II.* Omnes civitates sunt voluntarie ratione originis, nec quae sit necessaria, cogitari potest.

## §. 8.

### *Commoda et Incommoda Civitatis.*

Ex unione virium in civitate, multa bona et commoda consequuntur cives, quibus extra civitatem

tatem vel plane carerent, vel multo minus fruerentur. Audiamus *Hobbesium de Cive C. X. §. 1.* hanc in rem vere et eleganter scribentem. *Extra statum civitatis unusquisque libertatem habet integerrimam quidem, sed infructuosam; propterea, quod qui propter libertatem suam omnia agit arbitrio suo, propter libertatem aliorum omnia patitur arbitrio alieno. At civitate constituta, unusquisque civium tantum libertatis sibi retinet, quantum sufficit ad bene, et tranquille vivendum, tantum item aliis admittitur, ut non sint metuendi. Extra civitatem unicuique ius est ad omnia, ut tamen nulla re frui possit. In civitate vero unusquisque jure suo secure fruitur. Extra civitatem quilibet a quolibet spoliari et occidi potest, in civitate ab uno tantum. a) Extra civitatem propriis tantum viribus protegimur; in civitate omnium. Extra civitatem fructus ab industria nemini certus: in civitate ab omnibus. Denique extra civitatem imperium affectuum, bellum, metus, paupertas, foeditas, solitudo, barbaries, ignorantia, feritas, in Civitate imperium rationis, pax, securitas, divitiae, ornatus, societas, elegantia, scientiae, benevolentia. Habet civitas etiam sua incommoda, quae vel in privatione juris illimitati singulorum, cui se quisque subjicit consistunt, vel talia sunt quae ex unione ipsa oriuntur, non aequè extra civitatem metuenda*

enda Nimis vividus ejusmodi malorum sensus nonnullos eosque praestantissimos homines impulit, ut statum naturalem statui civitatis praesferrent. Sed recte et integre judicanti videbuntur nimis amplificasse illius commoda, et hujus incommoda.

a) Subintelligitur intra limites justitiae.

## II.

*Dubia Authoris Systematis Anti-Philosophici de Origine Civitatis referuntur.*

### §. 9.

*Referuntur.*

**E**xposita origine et fine societatum civilium, tum fundamento jurium et obligationum civilium, reliquum est ut argumenta referamus quibus Clar. Author Doctrinam Philosophicam de origine civitatis convellere, immo funditus subvertere conatur. Impugnant illa partim ratiocinationem, partim

tim finem civitatis, et ad sequentia commode revocari possunt. I. Omnis ratiocinatio de origine civitatis inanis est. Origo enim haec factum est, facta vero testibus non ratione probantur; itaque dum Publicistae ex ratione eruere tentant originem civitatum aliam ac Historici ita errant ac Alchimistae relate ad Chemicos qui spem auri conficiendi, ratiocinationi tanquam fundamento superstruunt. II. Fatentur ut ipsum parte aliqua Systematis Philosophici, cum in factis particularibus ad historiam auditores relegant. III. Relicta via naturali historica enata est opinionum varietas, immo confusio. §. 3. pag. 9. et 10. Haec sufficienter demonstrant omnem ratiocinationem de origine civitatis esse inanem.

### §. 10.

#### *Argumenta.*

His contra ratiocinationem praemissis demonstratum pergit porro IV. Defectum securitatis in Systemate Philosophico falso supponi. Merx haec infecuritas ut Clar. Author loqui amat, neque ut axioma, neque ut postulatum admitti potest. Non ut axioma demonstrari enim deberet quando coeperit? ex quo fonte? Non ut postulatum, quia infecuritas vel a passionum praedominatione, vel  
ab

ab indigentia originem trahit. Quorum neutrum admitti potest. §. 4. pag. 14. V. Etiam si primis mortalibus securitas defuit, haec tamen alio modo quam per imperium declinari potuit a) usu rationis et voluntatis, b) migratione, c) resistantia. §. 5. pag. 17. VI. Sed neque in imperio major est securitas. *Non externa*: quid si aliud corpus civile aut liberum unitis aequae viribus paribus aut forte majoribus occurrerit, quid agendum? *Non interna* quia qui audacia et viribus fortior est, *Lege* quoque et Imperio major erit. §. 6. pag. 18 et 19. VII. Falsum est primum regimen fuisse Democraticum §. 6 pag. 19. VIII. Falsum est homines fuisse liberos et independentes, omnes quippe eorum actiones tam privatae quam publicae auctoritate Patriarcharum restringebantur. §. 11 pag. 22. Denique IX. Systemati Philosophico male convenit cum Historia Sacra et Profana §. 9 pag. 23 et seq. Haec ut puto sunt illa fundamenta quibus **Clar. Author** omnem Doctrinam Philosophicam de origine et fine civitatis longa Dissertatione, magnoque verborum adparatu inpugnare adnifus est.

### §. II.

Q u i b u s.

Verum, nulla earum est causa, quoniam nulla earum, rem vi sua efficit, cujus dicitur causa. Cic. I.

Nullus

— o —

Nullus hactenus Juris Publici Interpretum in dubium revocavit originem civitatis, quatenus res est facti pertinere ad Cognitionem Historicam. Ast in Jure Publico non quaeritur *quae Origo Civitatum ab Experientia?* Sed *quae Origo Civitatum penes omnem possibilem contradictionem et repugnantium experientiae?* Quemadmodum in Jure Naturae non quaerimus quomodo homines de facto pacta generatim et speciatim iniverint v. g. mutuum, commodatum etc. Sed ex quibus principiis oritur idea pacti? quomodo debet esse omne pactum comparatum, ut effectus juris producat? Ita etiam in Jure Publico non quaerimus quomodo societates civiles de facto sint conditae? Sed ex quibus principiis deducitur idea civitatis? Haec autem nosse quamplurimum interest, ut ex origine fines, ex finibus jura et obligationes deduci possint. Proinde si praelaudatus Author problema technicum, a problemate morali rite separasset indubie ratiocinationem de origine civitatis inter inanes speculationes et comenta non retulisset. Sed distinctione hac semel neglecta, mirum videri non debet, Clar. Authorem sibi falso repraesentatare debuisse, omnem ratiocinationem de origine civitatis esse inanem. Paritas ab Alchimis petita, naturam? argumenti mentitur. Cogitationibus potius jovialibus *bon mots*, quam argumentis adnumerantur.

meranda. Chemicici recentioris aetatis, qui in natura omnia composita reperierunt, possibilitatem conficiendi auri in dubium non revocant. II. Quod Juris Publici Interpretes in particularibus factis Auditores ad Historiam relegent, faciunt id: majoris claritatis causa. Non enim rectius doctrinae infinuantur, quam per exempla, quid autem jucundius quam vera exempla adducere, et secundum principia haec de illis judicare. Quis quaeso illum Juris publici Interpretem imprudentiae redarguet? qui theoriam successione gradualis, linealis, tum agnaticae, cognaticae, et mixtae, exemplis civitatum ubi obtinent, Auditoribus illustrat? III. Varietas opinionum, minime demonstrat investigationem de origine civitatis esse inanem, aut plane superfluum. Etiam de fine societatis conjugalis, de fundamento potestatis patriae, de motu telluris etc. variae proditae sunt ab Eruditis sententiae: an non ridiculus esset, qui ex praemissis sic inferret, ergo investigatio de fine societatis conjugalis etc. est inanis. Ceterum diversae ille ab Interpretibus de origine civitatis proditae sententiae, licet variae et discrepantes sint, rite intellectae, et explicitae, inter se conspirant. Quod a *Martinio* in *Posit. de Jur. Civ. C. I.* docte traditum a *Brezanocio* in *Vindiciis Syst. Phil.* eleganter illustratum est.

## §. 12.

*R e s p o n d e t u r.*

In IV. asserit Clar. Author defectum securitatis falso supponi, deberet enim demonstrari quando coeperit? ex quo fonte? Verum in Jure publico non est opus Chronologice illud temporis momentum definire quo inseguitas sua coeperit exordia, sufficiat id nobis pro vero assumere inseguitatem in ipsa natura humana suam habere originem, suum fontem. Docent nempe Juris Publici Interpretes I. Hominem solitarium insufficientem esse se ipsum conservandi et defendendi. a) Der Mensch, allein und ohne Verbindung mit Andern kann nicht einmal die Hindernisse überwinden, die ihm die Elemente in den Weg legen, wenn er für seine ersten Bedürfnisse sorgen will. Will er den Gewässern das trockne Land abgewinnen, worauf er seine Wohnung errichten, sein Vieh weiden, und sein Korn bauen kann, so muß er ihrer Gewalt Dämme entgegen setzen, und Abfluß-Kanäle graben, die er allein nicht zu Stande bringen kann. Will er sich vor wilden Thieren schützen, so muß er sich mit seinen Nachbarn zusammenthun, um ihnen gewachsen zu seyn. Docent II. Nec Societates Hypotheticas minores, ob defectum communis imperii, adversus omnem injuriarum vim hominibus plenam securitatem praestare.



stare. b) Menschen bleiben überall Menschen: einige werden aus Einfalt, andere aus Bosheit und Eigennuß dem Bürger-Bunde entgegen handeln. Auch unter aufgeklärten, oder gutartigen Menschen, wird bey der Verschiedenheit menschlicher Einsichten (quot ca, ita, tot sensus.) Uneinigkeit unvermeidlich seyn. Kein Richter ist da, der entscheiden, der fortdaurenden Gehorsam gegen die einmal genommenen Verabredungen erzwingen, der Übertretung strafen darf. Wird dadurch die Gesellschaft nicht völlig aufgelöst, und sinkt also wieder in den öden Familienstand zurück. Ex his rite inferunt ob defectum securitatis civitates fuisse constitutas. Si insecuritytas in Systemate Philosophico falso supponitur, quo pacto potuit Clar. Author §. 14 pag. 45 De origine Civitatis sequentia tradere: *Cum collecti Patresfamilias ad turrin Babel, orta linguarum confusione, non modo propter hanc ipsam novissimam difficultatem, verum etiam propter hominum juxta habitantium nimiam multiplicationem una consistere nequivissent, Colonias sub senissimo patre in determinatas stationes dimiserunt, quae dein (Coloniae, cohortes) in certum ordinem politicum redactae sunt. Si collectis ad turrin Babel Patribusfamilias tanta fuit securitas, quam ob causam, quem in finem Noe, Sem, Cham et Japhet Colonias in determinatas stationes dimiserunt easque*

in

in certum ordinem politicum redegerunt? Ego profecto haec omnia ex defectu securitatis mihi ce evenisse existimo, nisi quis substratae materiae, aliam vim potestatemque indere velit. Fa-  
teamur igitur Vir Clarissime, id quod verum est, tam in Systemate Philosophico, quam in Historico defectum securitatis, tam ut postu-  
latum quam ut axioma suslineri posse, immo de-  
bere. V. Projectata media §. 5. pag. 17 securita-  
ti hominum neutiquam consulunt: *Non usus rectae rationis et voluntatis*, urget quidem recta ratio implementum officiorum, studium tamen propriae utilitatis, multorum conscientia dormiens sunt totidem fontes violandorum praeceptorum rectae rationis. Et ut praecclare observatum est ab Eber-  
hardo pag. 19. Wenn ein jeder sich aller Beleidigung seiner Brüder aus Achtung gegen ihre Rechte enthielte; wenn er seine Pflicht aus innerem Gefühl der Pflicht beobachtete: so hätten die Menschen nicht nöthig zum Schutze ihrer Rechte ihre Kräfte zu vereinigen, und zu dem Ende in Gesell-  
schaft mit einander zu treten. *Non migratione*: quo quaeso jure possessor ab occupata regione deturbabitur? Si migratio pro universali medio depel-  
lendae infecuritatis inter homines singulares et gentes statuatur, tunc ne gentes, ne homines singuli ullo unquam tempore securitate possessionum sua-

rum fruentur; quam facile non reperietur praetextus possessorem ob infecuritatem e fede amoeniore, aut fecundiore depellendi. *Non resistentia*; quis quaeso hominum tantis viribus phycis praeditus est, ut adversus omnem injuriarum vim sibi plenam securitatem praestare possit? VI. Possibile est ut gentès vicinae noceant, aut nocentè illico? Possibile est ut nonnullorum audacia leges et imperium spernat, ergone nulla in civitate securitas? Ex mere particularibus nihil sequitur, et a possibilitate ad existentiam non valet argumentatio, sunt notae Logicorum regulae. Si sub Imperio Civili nulla est securitas, qualem ab Imperio Patriarchali sperare licet? Imperium Civile exercetur ab homine in homines, Imperium Patriarchale aequè ab homine in homines. Sub Imperio Civili metuenda sunt vicina imperia, sed et sub Imperio Patriarchali metuendi sunt vicini Patriarchae. Sub Imperio civili qui audacia et viribus fortior est, Lege quoque et Imperio major erit, sed et in Norma Patriarchali idem metuendum est. Exemplo sint Abraham et Loth. Gen. C. XIII. 7. *Unde et facta est rixa inter pastores gregum Abram et Lot. Dixit erga Abram ad Lot: Ne quaeso sit jurgium inter me et te, et inter pastores meos et tuos: Fratres enim sumus. Denique si sub imperio majori securitate homines*

nes

nes non fruuntur, qua ratione potuit Clar. Author pag. 53 tradere: *Observata Norma Patriarchali Pax, quies, securitas major est*, et pag. 59: *Denique in idea Civitatis Historica stat sua etiam securitas, major sane quam in Systemate Philosophico*. Ita ergo qui securitatem civitatum tantopere traducere amat, solus fatetur finem civitatum esse securitatem et sibi contradicit. VII. Quodnam regimen civile primum fuerit? facile posset cognosci si nobis documenta Historica inde ab origine conditarum civitatum superessent. Sed ita Historiae nos deserunt, et conjecturae primorum mortalium consilia et fata vix assequuntur. Sed et in deductione jurium et obligationum socialium civilium prorsus non interest scire quodnam primum regimen civile fuerit. Sufficiat id nobis pro indubitato principio assumere, quod in omni civitate debeat adesse regimen civile independens et summum, cui ex parte subditorum correlata sit obligatio parendi. Ceterum qui conjecturas sequi amat legat ea quae Perillustris Consiliarius a *Sonnenfels*, *Handbuch der inneren Staatsverwaltung* I. B. pag. 34 de praesenti objecto docte differuit.

VIII Ex eo quod actiones privatae et publicae Auctoritate Patriarcharum restrictae fuerint, necdum inferri potest: homines nunquam fuisse liberos. Existimat quippe Clar. Author; libertatem cum

subjectione erga leges sociales nullo pacto conciliari posse. Sed ignotum esse non potest, homines per ingressum in societatem, libertatem naturalem permutare cum sociali, hoc est: retinere sibi jus omnia ea agendi quae legibus socialibus sunt praeccepta, et ea omittendi quae sunt vetita, aut ex actionibus pluribus socialiter indifferentibus hanc vel illam eligendi. Haec subjectio erga leges sociales non est servitus, sed jus. Neque per hanc subjectionem tollitur notio libertatis; quemadmodum omnipotentia Dei propterea non suffertur quod Deus ea tantum facere possit quae possibilis sunt, ita nec notio libertatis socialis suffertur, quod socii tantum ea possint quae velle debent, et ea non possint quae nolle debent. Quod si autem respectus societatem erga se invicem habeatur, illas utique a se invicem independentes esse, omnes norunt, quibus theoriae societatum nota est. Exemplo sint hodiernae gentes quae in statu naturali aequalitatis et libertatis inter se vivunt. IX. Placita Historiarum de Origine civitatis in principia Juris Publici nihil habent influxum, non agitur enim de factis, sed de juribus et obligationibus naturalibus omnium civitatum. Die Staaten-Geschichte kann zwar nach dem Staatsrechte beurtheilet werden, aber sie kann nimmermehr die Erkenntniß = Gründe, oder die Principien des Staatsrechts

rechts liefern. Jakob Philosophische Rechtslehre pag. 388.

a) Eberhard über Staatsverfassungen p. 13.

b) Schlözer Staats-Gelahrtheit pag. 72.

### III.

## *Systema Patriarchale examini sub- jicitur.*

#### §. 13.

*Origo Civitatis ex mente Clar. Authoris.*

**R**eliquum nunc est, ut originem civitatis ex mente Clar. Authoris referamus. Repetitis originem Civitatum e longe speciosiori facto, ac faciunt Patroni Systematis Philosophici in suo ratiocinio. Originem primis omnibus civitatibus dedere Patriarchae. Quam thesim §. 14 sequentibus explicatiorem reddit: Cum collecti Patresfamilias ad turrim Babel, orta linguarum confusione, non modo propter hanc ipsam novissimam difficultatem, verum etiam propter hominum juxta habitantium nimiam multiplicationem una consistere nequivissent. Noe, Sem, Cham et Japhet numerosissimos jam suos descen-

descendentes in diversas et determinatas ab invicem stationes dimiserunt, praeposito cuius Coloniae patre senissimo. Patres hi, partim iudicio naturali, partim ex circumstantiis enascentibus cohortes suas in certum ordinem politicum redegerunt, et cum spatia assignata ex maiore velociorque impopulatione angustiari ceperunt partes aliquae congregationis avulsae, et rursus sub senissimo patre, in alia vacua loca, certis rursus limitibus definita, transductae fuerunt. Ita viventibus adhuc Patriarchis usque, a. m. 2000 et amplius copiosi admodum populi, gentes, nationes ortum suum habuerunt. A morte Patriarcharum, ex usu iam 600 facile annorum, sequentes Generationes eandem impopulandi orbis methodum tenuerunt.

### §. 14.

*Placita Philosophica de Origine Civitatis non labefactat.*

**A** fine meo longe aberrarem si in Historicam de origine civitatis controversiam me imitterem. Utrum omnes in Historiis notae civitates proposita methodo ortae sint? Utrum omnes civitates hujus universi actu exstantes genealogicae ortum suum a Semo, Chamo, et Japheto trahant? videant Historici. Ceterum pergratam rem praestitisset Clar. Author orbi erudito, si una genealogiam

— o —

giam omnium civitatum actu exstantium usque primum hominem Adamum texuisset. Demonstratum est a me supra non esse in Jure publico quaestionem quomodo civitates de facto ortae sint, sed quomodo oriri debuerint? Causam et finem constitutarum civitatum vidimus esse securitatem, modum vero quo civitates constituuntur esse pactum unionis, subjectionis, et ordinationis civilis. Fundamentum istud cui constitutio omnis civitatis innititur a Clar. Authore impugnatur et una ridicule traducitur: *Umbræ inquit sunt, et non res ostendatur enim ubi et quando homines talia pacta fabricaverint. Nusquam segreges patresfamilias reperire est, qui per pacta ratiocinando, commoda et incommoda, libertatis et securitatis aequilibrando, prima vel posteriora regna fundarint. Nihil igitur est stultius concludit verbis Baylii, quam ratiocinari contra facta. Sed bona venia, stultum non est de factis judicare. Etiam si nullum documentum originarii pacti socialis remonstrari possit, etiam si nulla civitas de facto ita orta sit ac docet Jus Publicum, hæc tamen omnia principia Juris Publici minime feriunt. Idea quippe pacti unionis si quaeratur de eo quid juris sit? aut quid juris esse debeat? habet suam realitatem. Est quippe idea moralis, et qua talis indubie habet suam realitatem, quemadmodum omnes ideae morales*



rales rationis. Consistit autem haec idea originarii pacti in eo : quod demonstrat modum seu illum actum quo : omnes et singuli suae libertati naturali renunciant, et universi in membra magnae illius societatis nempe civitatis cooptantur. Omnes quidem civitates debuissent hoc modo constitui. Sed hominum culpa constitutae non sunt. Nihilominus omnes civitates actu exstantes juxta ideam pacti unionis consistere debent. Die Idee eines ursprünglichen Vertrags liegt also aller Konstitution und Gesetzgebung zum Grunde. Man bedarf zu ihrer Gültigkeit nicht eines Fakti, oder eines Dokumentes, sondern sie ist in jeder menschlichen Vernunft enthalten, und muß das Prinzip der Gründung, Einrichtung, und Erhaltung jedes Gemeinwesens seyn. Die Grundphilosophische Nat. über das Privat- und öffentliche Recht pag. 276.

### §. 15.

*Ex illa jura Majestatica explicari posse.*

Positioni de Origine Civitatis laudatus Author et illam tribui vim : *Jura Majestatica praeiorem capere, explicationem ex Systemate Historico atque ex Philosophico.* Hoc ut praestet duplici utitur argumento particulari uno generali altero. Particulare singularia recenset jura quae ex Systemate Patriar-

triar-

triarchali longe facilius intelligi et explicari possunt. I. Ex Systemate Patriarchali intelligitur praestantia formae regiminis Monarchicae §. 17 pag. 47. II. Difficile est explicatu in Systemate Philosophico quam ratione ex pacto inter aequales ex spe securitatis, ex beneplacito antenatorum posterius obligari valeant. pag. 48. III. Non intelligitur in forma regiminis Aristocratica, quantum huic vel illi Aristae gradus potestatis competat? An et quantum et cui liceat resistere. pag. 48. IV. Jus vitae et necis ex sacris literis longe melius intelligitur. pag. 49. Haec in particulari. Jam quaerit generaliter. V. Quod validum assignari possit movens, urgensque fundamentum praestandae obedientiae illi, quaecumque, et sub quacunque specie existat, potestati, qualis in civitate existere debet. An Lex? hac more Advocatorum, in omnem sensum trahi potest. An pactum? sed et illud in sensu Systematis Philosophici populus fecit, quisque igitur vel legem suspendere potest, vel se eidem subtrahere, vel resistere etiam, si transgressori poena infligenda sit. pag. 51. VI. Quia gustus est saeculi omnia potius ex rei natura, quam ex sacris literis probare, hinc non mirum quod in Civitatibus Monarchicis positi Doctores omnia Jura Imperantibus in subditos liberalissime concedant, dum ē  
 contra

contra qui respublicas colunt, nihil horum iisdem admittant. pag. 52. Tolleretur autem omnis contentio, concludit Clar. Author. Si modo persuasum habeamus, Imperantes Patriarcharum esse Successores, aut certe imagines. Si prae illa artificiali libertatis naturalis cessione ex causa securitatis parum exploratae, ingeneretur hominibus idea regnantes hodiernos repraesentare veteres numerosae familiae Patriarchas eorumque vice fungi. a) Tum vero maxime intelligetur potestas esse a Deo, Servitus, Dominatus, si in regnantibus respiciantur veteret Patriarchae, jus parentule etc. etc. pag. 48, 49, et 50.

a) Liceat propositum Systema Patriarchale nominare. Originem suam debet Roberto Filmero I. C: Anglo. Edidit Filmerus anno 1665 celebre suum opus lingua Anglica scriptum: Patriarcha, or from the natural power of Königs; in quo omnem potestatem, juraque Imperii Civilis a Patriarchis repetit Item 1679. Observaciones de origine domini contra Hobbium, Miltonem, Grotium etc. Oxonii. Placuit et Authori nostro Systema Filmeri jam pridem oblivioni traditum, orbi erudito pro vero proponere.

## §. 16.

*Omnino Falsum est.*

Ex omnibus his in medium prolatis et acuto ingenio excoctis argumentis, necdum nobis Clar. Author fidem faciet: Jura Majestatica proniorem capere explicationem ex Systemate Historico. Jura Imperii generatim mensuram capiunt ex imperii notione, et sine societatis, ergo etiam Jura Majestatica, id est illa quae est notione Majestatis intelligi et explicari possunt, in Systemate Philosophico mensuram suam accipiunt ex communi Imperii notione, tum ex societatis civilis sine; quamobrem se ad ea extendunt omnia sine quibus, nec societatem dirigere multitudinem, nec ejus salutem liceret efficere. Ex hinc manat illa in deductione jurium majestaticorum summe utilis et necessaria argumentatio: *Hoc illudve jus ad obtinendum finem civitatis est necessarium, ergo Imperanti competit. Obligatio enim ad finem inseparabilis est ab jure ad media. In Systemate e converso Historico tradit Author: in regnantibus respiciendos esse veteres Paariarchas, jus parentale etc.* ex qua propositione fundamentali omnia jura majestatica prono fluere alveo arbitratur, quod omnino falsum est. Imperium quippe civile et jus parentale, tam ratione suae originis, quam jurium, tum finis, inter se adeo distincta esse, omnes norunt,

runt, qui vel a limine prima principia Juris Naturalis salutarunt. Qua igitur ratione, Jura imperii civilis, ex idea imperii parentalis deduci et intelligi possint prorsus non concipio. Quid quod similitudo imperii civilis, cum imperio parentali, nec securitati Imperantium, nec populorum consulat, ea propter eandem in jure publico sedulo vitandam esse invictis argumentis demonstratum dederit *Sonnenfels* et *Tieftrunk*. a) Sed et in factis Patriarcharum nihil prorsus talis quid reperitur, quod subditi spectandum, aut moderni regnantes immitandum haberent. Quod ipsum eleganter explicatum dedit *Brezanocius*, in *Vind. Syst. Phil. pag. 43*. Percurramus jam singula. I. Patroni Systematis Philosophici non ignorant, quantum regimen monarchicum praeceteris formis regiminum emineat, quia sciunt jurium majestaticorum usum, tunc tantum optime explicari posse, si ea omnia in uno subjecto concentrata sint. Sed et illi Interpretes quibus regimen populare prae monarchico arridet praeeminentiam formae regiminis monarchicae in dubium non revocant. b) II. Concesserim in Systemate Historico difficile esse explicatu quomodo antenati posteris obligare possint. In Systemate Philosophico docent Juris Publici Doctores societatem civilem esse perpetuam, primae-vumque pactum unionis, pro posteris quoque esse obli-

obligatorium. Necessitas quippe juribus suis secure utendi et fruendi, coegit homines ut in societates civiles concederent, eadem ergo necessitas quae homines confociavit, eadem eosdem unitos conferuare debet, et quia a natura humana inseparabilis est, debet quoque aequali vi in omnes agere. Praesummi itaque non potest de Civibus, quod qui inde a nativitate sua securitatem reperierunt, ab eadem se liberare voluerint, sed civitas potius jure optimo a civibus suis implementum officiorum socialium praetendit. c) III. In forma regiminis Aristocratica, imperium civile residet penes collegium Aristocraticum qua personam moralem, singuli Aristae seorsim sumti sunt subditi. Evenire potest ut singulis Aristis peculiariter concedantur jura, sed cum haec ex natura et essentia civitatis aristocraticae non intelligantur, ex pactis utique fundamentalibus cujusvis Civitatis Aristocraticae aestimari debent. Omne imperium civile est independentes, summum, inviolabile et sanctum ergo et imperium aristocraticum, sub nullo imperio competit civibus jus resistendi, ergo nec populo sub imperio aristocratico constituto. IV. Negari non potest de jure vitae et necis plurimas intercessisse disceptationes. Causa harum dissensionum inde repetenda est, quod Interpretes fontem et principium hujus juris penitus ignoraverint, hinc  
factum

factum est ut nonnulli hoc jus imperio civili penitus abnegaverint uti *Beccaria*, alii e converso jus hoc tam magnum, nonnisi e sacris literis intelligi posse existimaverint et existiment adhucdum uti *Clar. Author*. Ast temporibus nostris de jure vitae et necis nulla est amplius disceptatio. Jus vitae et necis civitas habet ex duplici fundamento: tum ob praestantiam salutis publicae; tum ob jus laesae reipublicae in laedentem quemcunque. V. Ex natura et essentia imperii civilis tum finis civitatis, oritur obligatio praestandi obsequium imperio civili. Imperans civilis gaudet jure dirigendi actiones suorum civium ad finem civitatis obtinendum, huic juri perfecto imperantis, debet esse correlata obligatio parendi ex parte subditorum, secus imperium civile omni effectu destitueretur. Obligatio ista praestandi obsequium imperio civili est necessaria et essentialis ita, ut absque obsequio nulla civitas concipi, multo minus subsistere possit. Et quoniam lex naturae, ejusque auctor Deus praecipit civitates, ideo recte docent *Juris Publici Interpretes*, cives non modo in foro externo, sed et in foro interno, seu conscientiae, ad parendum obstringi. Sed lex tradit *Author* potest more *Advocaterum* in omnem sensum trahi, et pactum fecit populus, quod suspendere immo tollere potest. Ast inanes hae sunt argutiae, et non  
res,

res, quae inexpertos fallunt. Pari enim jure possumus dicere, etiam Lex Patriarchalis in omnem sensum trahi potest, quod ergo erit sufficiens fundamentum praestandi obsequium Regi vices Patriarchae fungenti? Linquamus igitur nugas et fateamur quod verum est: Ein Staat, der in einen so unglücklichen Zustand gediehen ist, daß die Unterthanen keinen Gehorsam leisten, kann gar nicht ferner als eine bürgerliche Verfassung angesehen werden. Es ist eine unselige Anarchie, die ungleich schädlicher ist, als wenn die Menschen im Stande der natürlichen Freyheit, ohne allen Schein einer bürgerlichen Verfassung leben. *Justi Natur und Wesen der Staaten* pag. 306. Denique docent Juris Publici Interpretes pacta semel inita sancte esse servanda, eaque unilateraliter rescindi non posse. Proinde axioma illud: in populi esse arbitrio, pactum sociale aut suspendere, aut tollere, in communi Legislatione Civitatum sustineri nullo modo potest: subvertit illud quippe omnem finem civitatis, suffert moralitatem, tollit socialitatem, ipsamque civitatum existentiam delet et exstinguit. VI. Gustus est Saeculi omnia ex rei natura potius, quam ex sacris literis demonstrare, illa scilicet quae ex ipsa rerum natura intelligi, et unice per rationem cognosci possunt. Principia Juris Publici ex natura et essentia civitatis deducuntur, igitur medio



dio rectae rationis cognoscuntur et explicantur. Sacer Codex Jura Imperantium Civilium quae talium, et jura civium nusquam declarat. Christus Dominus Fundator Ecclesiae Christianae jura Imperantium Civilium non auxit quidem, sed nec dimi-  
 nuit, voluit potius ea reddi Caesari, quae sunt Caesaris, et Deo, quae sunt Dei. Dum autem Clar. Author asserit Juris Publici Interpretes in Civitatibus Monarchicis omnia jura Imperantibus in subditos largiter tribuere, in Civitatibus vero Democraticis omnia denegare, insigniter omnino errat: Jus Publicum universale exhibet jura et obligationes imperantium et subditorum ex natura civitatis profluentia; nulla igitur ratione assequi possum, quo pacto Juris Publici Interpretes in Civitatibus Monarchicis positi plus jurium possint imperio monarchico tribuere, et Respublicas colentes eadem jura Imperio Democratico negare. Natura et essentia civitatum est omnibus eadem et aequalis, ergo et jura imperii civilis debent esse in omnibus civitatibus eadem et aequalia, sive populi forma regiminis monarchica, sive aristocratica, sive democratica regantur.

a) Sonnenfels Handbuch der inneren Staatsverwaltung pag. 41. Kein uneigentlich angewandter Ausdruck hat die unbegranzte Gewalt; und die Anmassungen der Unterdrückung

ckung stärker begünstiget, als die zum Vor-  
 bilde hingestellte Ähnlichkeit der Fürsten-Ge-  
 walt mit der väterlichen: und nie waren  
 zwey Gegenstände dem Ursprunge, den Rech-  
 ten, dem Zwecke nach wesentlicher unterschie-  
 den. Ich will nur eine Verschiedenheit an-  
 führen, und die übrigen dem Nachdenken  
 der Leser überlassen. Der Vater ist vor dem  
 Sohne da, giebt dem Sohne das Daseyn.  
 Die Nation ist immer vor dem Fürsten vor-  
 handen, der Fürst erhält sein Daseyn von  
 der Nation. Da also Sohn und Vater durch  
 die Kasualität stets untrennbare Begriffe  
 sind, so sind hingegen Nationen wohl ohne  
 Fürsten, aber Fürsten ohne Nationen nicht  
 einmal denkbar. Hauptsächlich ist dieses  
 Gleichniß für die Regenten selbst zu bedenk-  
 lich u. s. w. Tieftrunk phil. Unt. über  
 das Privat- und öffentl. Recht pag. 199.  
 Wie sollte es der Souverain anfangen, da-  
 mit er allen, nach der unendlichen Verschie-  
 denheit ihrer Wünsche, der Zufälligkeit und  
 Veränderlichkeit ihrer Neigungen und Be-  
 dürfnisse ein Genüge thäte? Hätte er aber  
 die Befeligung der Unterthanen zum Zwecke,  
 so könnte jeder von ihm seine Wohlfahrt  
 fordern, und jeder Unglückliche dürfte, eben  
 weil er sich unglücklich findet, eine Klage  
 führen. Nun ist es wohl in der Macht des  
 Souverains, jedem sein Recht wiederfahren  
 zu lassen; aber nicht jedem sein Glück zuzu-  
 führen,

führen, das so verschieden ist, als es verschiedene Individua giebt.

b) Man liest bey Herodot, in einem Bruchstücke des Dio Kassius, und aus ihnen bey mehreren spätere[n] Schriftstellern (wie in Marmontels Belisar) die gegenseitigen Vortheile und Nachtheile der Regierungsformen erwogen. Jedoch vereinigen sich die Schriftsteller insgemein darüber, daß nur die monarchische Regierungsform grossen Staaten angemessen ist. Wenn Aristoteles bey den Lobsprüchen, mit welchen er die monarchische Regierung über die Aristokratie und Demokratie erhebt, von den Levellern dieser Zeiten beschuldigt wird, seinem Schüler Alexander Weihrauch gestreuet zu haben, so kann ihnen doch aus der Feder Rousseaus folgende Schilderung von den Vorzügen der Monarchie nicht als Schmeicheley, oder Übertreibung verdächtig scheinen. „Gerade im Widerspiele mit andern Regierungsformen, wo ein Gesammtwesen ein Einzelnes vorstellet, wird in dieser (der Monarchie) ein Einzelnes das Gesammtwesen vorgestellet dergestalt, daß die moralische Einheit, die den Regenten macht, zugleich eine physische Einheit ist, in welcher alle Kräfte, die das Gesetz bey andern mit so vieler Bemühung verbindet, sich natürlich von selbst vereinigen finden. So sagt der Wille des Volkes, und der Wille des Regenten, und die öffentliche Gewalt des Staa-

Staates, und die besondere Gewalt der Regierung derselben Bewegungskraft zu; alle Triebfedern der Maschine sind in einer Hand; es giebt keine sich entgegen stehenden Bewegungen, die sich wechselseitig zernichten, und man kann keine Verfassung denken, wo mit weniger Kraft eine beträchtlichere Wirkung hervorgebracht würde. Archimedes, der ruhig am Gestade sitzt, und unbemüht ein grosses Schiff flott machet, ist mir das Bild eines geschickten Monarchen, der aus seinem Kabinete seine weitläufigen Staaten beherrschet, und selbst scheinbar unbeweglich, alles in Bewegung setzet, "Contr. Social. 3. B. I. K. Sonnensfelds Handbuch der inneren Staatsverwaltung I. B. pag. 50.

c) Die Frage ist: Kann ein Geschlecht die künftigen Geschlechtsfolgen durch den Vertrag, wodurch es die Souveränität übertragen hat, binden? Man kann diese Frage um sie deutlicher zu machen, umkehren, man kann fragen: Darf ein künftiges Geschlecht den Vertrag, den seine Vorfahren in seinem Namen gemacht haben, nach Willkühr wieder aufheben? Dieses Recht würden die Kinder von dem Augenblicke an genießen, da sie es ausüben könnten; und da das menschliche Geschlecht durch Absterben und Geburten beständig erneuert wird: so würde unaufhörlich eine Stimmenmehrheit möglich seyn, die die Regierungsform und die ganze Verfassung

sung des Staates umstossen könnte. Ja da  
 der gesellschaftliche Vertrag nicht mehr verpflichtende Kraft für die Nachkommen haben könnte, als der Unterwerfungsvertrag, und der letztere zur Erreichung des Zweckes des Erstern hat müssen eingegangen werden: so würde nicht allein ohne Unterlaß alle Ruhe und Ordnung, die nur die Folge einer festen Verfassung seyn kann, zerstöret, sondern auch das ganze Band der bürgerlichen Gesellschaft aufgelöset werden, und die Nation in alle Greuel des Naturstandes zurücksinken können. Würden die Nachfolgenden ihren Vorgängern es danken, daß sie ihnen ein so schreckliches Geschenk gemacht hätten, und würden sie den Muth haben, die zerrüttete Ordnung, wenn sie auch sogleich könnten, wieder herzustellen, da sie wissen, daß sie das nächste Jahr von neuen kann zerstört werden? Müssen sie also nicht wollen, daß sich die vorhergehenden und nachfolgenden Geschlechter an einen Vertrag halten, von dessen Dauerhaftigkeit die fortschreitende Vollkommenheit der bürgerlichen Gesellschaft abhängt und müssen sie nicht eine Verbindlichkeit anerkennen, die ihre Vorsahren in ihren Namen zu ihren wesentlichen Wohl übernommen haben: eine Verbindlichkeit, ohne die kein Fortschreiten in der Vollkommenheit, ja nicht einmal Sicherheit des Lebens und des Eigenthums möglich ist?

Eberhard über Staatsverfassungen p. 109.

## §. 17.

*Nonnihil de Inventoribus Systematis Philosophici.*

Ultimis tandem §§. Dissertationis Clar. Author, in originem Systematis Philosophici inquit. Omnemque disquisitionem suam suspitionibus et conjecturis unice superstruit, quod ipsum ingenue § 22. confitetur. *Suspiciones ajo et conjecturas, ne ultro Lector cogitata mea extendat, atque ipse velim.* Respicit autem omnis conjecturarum et suspitionum vis: partim personas quae Systema Philosophicum invenerunt, partim tempora Status Europae quibus transitum est, denique effectus et confectaria doctrinae. I. *Hugo Grotius fundamentum posuit principiis Juris Naturae. Hujus dogmata promovit et percoluit Samuel L. B. a Puffendorf. Ab his Duum viris quid boni proficisci potuit? unus quippe eorum religionem Calvinii, alter Lutheri professus est, hae Religiones in suo systemate religionario omnem jam aequalitatem instituerunt, cum Hyerarchiam omnem sustulerunt.* §. 23. *Foventes similes suspiciones, jam dudum de meliori edocuit celeberr. aevi nostri Consiliarius a Lakics Jur. Publ. Eccles. P. G. Edit. Vien. 1774. pag. 221. Cave, ne, si erroneum dicas omne, quidquid a Protestante scriptum est, idque ideo, quia scriptum est a Protestante, eveniat tibi, quod multis acci-*

accidisse memini, ut Te ridendum suaviter prudentioribus exhibeas. Qui autem in Historia Literaria Juris versati sunt, scient procul dubio jam Graecos, et Romanos Philosophos disquisitiones de civitate et formis regiminum instituisse. Plato, Aristoteles, Theophrastus, Isocrates, Cicero, Salustius, sunt totidem documenta. Sed et ante tempora Grotii, jam Raimundus a Sabunde, Hemingius, Winklerus, de Jure naturae bene merit isunt. Omnis igitur gloria quae Grotium et Puffendorffium manet est, quod ille fundator Juris Gentium, hic autem restaurator Juris Naturae ab Interpretibus jure optimo salutetur. Si dogmata Grotii et Puffendorffii tantopere tranquillitati et felicitati civitatum obsunt, quo jure in omnibus Civitatibus Europaeis tolerantur? si autem securitati civitatum magis profunt, quam obsunt, si cives placidos et obsequii amantes reddunt quo jure eadem condemnabimus? II. Oboritur Authori suspicio aetatis, qua scripta Grotii et Puffendorffii in lucem publicam prodire: *Omnia quippe arsere tunc desiderio libertatis, persecutione Dominorum inde a Belgio per Angliam, Germaniam, Bohemiam, Poloniam, Hungariam, etc.* §. 24. Sed ex eo quod infelicibus illis Europae temporibus scripta Grotii et Puffendorffii lucem publicam aspexerint, prorsus non video qua ratione inferri possit; Libros Gro-

Grotii et Puffendorffii statui publico Civitatum esse periculosos. Demonstrari enim deberet ~~de~~grata horum Duumvirorum immediatam causam omnium malorum, quibuscum tunc Civitates Europaeae colluctabantur exstitisse, quod cum demonstrari non possit, quem in finem inanes conjecturas et vagas suspiciones sectamur? Quod ipsum a *Brezanoczio* in *Vind. Syst. Phil.* pag. 62. egregie evictum est.

III. Effectus doctrinae quod attinet, generaliter tenendum est: nullam esse rem tam sanctam, sacram, et religiosam qua homines abusi non fuissent. Quid ergo mirum si videamus Interpretes, Gentes, immo plane homines, in hujus juris provincia hospites et peregrinos principiis Juris Publici abuti. Quid mirum! Si neque tempora nostra ab hac culpa vacua sint: Es haben sich teste *Schlöczero Staatsgelahrtheit Vorrede. S. IX.* in unsern Tagen, Advokaten, Ärzte, Kaufleute, Bierbrauer — alle (wie man wohlzugeben kann) Genien, jeder in seinem resp. Fache, unterfangen, Welten, oder wenigstens Königreiche und Kurfürstenthümer, umzuformen. Sed positane est causa horum malorum in ipsa scientia Juris Publici Universalis? An diesen Schaden ist die Wissenschaft nicht Schuld docet *Schaumann wissenschaftliches Naturrecht §. 100.* Nur einseitige, uneingeweihte, mit dem Geist und den Principien der Wissenschaft ganz unbekannte sich sonnen.



nennende Freunde, oder gar Lehrer derselben, können ihn stiften, und haben ihn leider! hie und da — unter dem gewißbrauchten Namen: „Vertheidiger der Rechte der Menschheit“ durch Ausbreitung sozialistischer Maximen, die freylich nichts anders, als bürgerliche und moralische Zügellosigkeit, Irreligiosität, und endlich Pöbeltyranny zur Folge haben konnten, und durch unvorsichtige Popularisirung esoterischer Wahrheiten — aus Unverstand und unkritischer Schwärmercy, oder aus niedrigem Eigennuß und Bosheit wirklich gestiftet. Der eingeweihte Kenner der erhabenen Wissenschaft sieht diesen Unfug frivolster Feinde der menschlichen Ruhe und Ordnung mit Unwillen; denn er kehrt von dem Studium derselben mit der festgegründeten Überzeugung von diesen Wahrheiten zurück:

I. Die bürgerliche Gesellschaft ist zur Ruhe und Glückseligkeit, und moralischer Kultur des Menschen die nothwendige Bedingung.

II. Die Aufhebung des Unterschieds der Stände ist physisch und rechtlich unmöglich.

III. Die Thronen der Fürsten werden und müssen ewig stehen.

Et haec sunt quae de Origine Civitatis ex mente Juris Publici Universalis scribenda habui. Sicubi erravi: *Homo sum, humani nihil a me alienum puto.* a) Hoc errore doctrinae loco utar; siquidem qui peccaverit, eum errore suo impostierum doctrinae loco uti, viri boni et cordati est. b)

a) Terent. b) Plutarch.

