

ingatlan aranykorona vételárának kamata iránt, még pedig a kereset beadása előtti 3 évre is, mert a kamat 3 év alatt nem évül el.

Járásbíróság és törvényszék az ingatlan vételárának 50%-ban valorizált összege után ítéli meg a kamatot a kereset beadásától visszamenőleg és 3 esztendőre.

Curia (P. VI. 737/1927. sz., 1927. ápr. 30.) helybenhagyja az ítéletet a következő változtatással:

A felek között fennforgó családi kötelekre való tekintettel nyilvánvaló, hogy a különben egyéb vagyonnal nem rendelkező felperes, ezzel a járadékszerű kikötéssel a házassági kötelek felbontása utánra megélhetésének a biztosítását célozta.

Mínthogy pedig az elmúlt időre nézve az életjáradéknak a megfizetése rendszerint nem követelhető és különben is felperes a több évre lejárt követelés érvényesítése körüli késedelmének jogos okát mivel sem mutatta ki:

a fellebbezési bíróság, a kereset indítását megelőző időre az alperest az anyagi jogszabályokkal ellentétben kötelezte a fizetésre.

Dr. Rác Lajos.

Felperesi viszontvétkesség a házassági bontóperben. Felperes bontókeresetével szemben alperes viszontkeresetet emelt, ugyancsak kérve a házasság felbontását. A bíróságok alperes viszontkeresetének helyt adtak. Felperes keresetétől még az I. bírói eljárás során kifejezetten elállott, majd pedig utóbb a Ht. 85. § 3. bekezdése alapján az általa előadottak alapján alperes viszontvétkességének megállapítását kérte. A Kuria e kérelemnek a következő indokolással adott helyt: „A felperesnek (miután keresetétől elállott) keresete nincs és őt az ellenfele (alperes) által támasztott viszontkereset következtében az ellátás után folytatott eljárásban jogilag alperesként eljáró félnek kell tartani. Erre való tekintettel a m. kir. Kuria arra nézve, hogy a felperes vétkességi kérelmet terjeszthessen elő, nem látott gátló akadályt a Ht. 85. § 3. bekezdésében foglalt abban a rendelkezésben, hogy vétkességi kérelmet csak az alperes terjeszthet elő és ezért ennek a vétkességi kérelemnek elutasítása miatt emelt panaszt érdemileg bírálta el“ . . . és felperes kérelmére a házasság felbontásában alperest is vétkesnek nyilvánította.“ (P. III. 4838/1926, kelt 1927 április 27-én.) Az anyagi igazság kívánalmainak e döntés mindenkép megfelel (lásd idei 4—5. számú füzetünk vonatkozó cikkét a 107—112. lapokon) és a Kuria gyakorlatában beállott irányváltozást örömmel üdvözljük.

Ügyvédség.

Az ügyvédség kérdéséhez.

Irta: *Dr. Pap József*, a budapesti ügyvédi kamara elnöke, az országgyűlés felsőházának tagja.

Azt tartják, hogy mi magyarok jogásznemzet vagyunk. Hogy minek az alapján fejlődött ki ezen köztudat, és vajjon bír-e ez alappal, ezt most fejtegetni nem akarom. Csak rámutatok arra, hogy Magyarországon min-