

Az állami kincstár még 98.000 koronának, illetőleg 6 aranykorona és 10 aranyfillérnek a négyszeres összegét követeli, azon az alapon, hogy az alperes által 106,320.500 korona erejéig támasztott viszontkeresetre való tekintettel a jegyzőkönyvtől 107.000 korona illetéket kellett volna leróni.

A panaszos az illetékeknek a kereseti összeget meghaladó viszontkereseti követelésnek megfelelő része alól való felmentését azon az alapon kéri, hogy a különbözet után járó illetéket a viszontkeresetet támasztó alperes tartozik leróni.

Az igényt jogosnak elismerni nem lehetett, mert a tárgyalási jegyzőkönyvnek egységes, tehát a peres felek érdekeltisége szerint meg nem osztható illetékét, amelynek mértéke tekintetében az 1914. évi XLIII. törvény 37. §-ának harmadik bekezdése szerint a kereseti és viszontkereseti követelések összegei közül a nagyobbik irányadó, az 50. §. harmadik bekezdése szerint a felperes, illetőleg az 54. §. szerint ügyvédje tartozik leróni.

**A főbeavatkozási per illetéke a pertárgy értéke szerint jár és ha az a főperrel egyesítettik, a két kereset együttes értéke irányadó az illetékeknel.** (Közigazgatási Biróság 6156/1924.—P. szám.)

A panaszló a K. bank nevében főbeavatkozási keresetet adott be az 1922. évi szeptember 4-én G. J. által K. M. ellen előzően 495.583 valóságos cseh korona iránt indított perre vonatkozóan a Pp. 82. §-a értelmében, kérve a 495.583 cseh koronát a maga részére megítélni.

Mint hogy a főbeavatkozási per a Pp. 83. §-a értelmében a főper első bíróságánál az abban felperes és alperes gyanánt szereplő felek ellen együttesen beadandó keresettel megindítandó önálló per s az 1914:XLIII. t. c. 31. §-a értelmében az illetékek a kereset beadása napján fennállott pertárgyi érték szerint járnak, azt pedig a panaszló nem kifogásolja, hogy a keresetindítás idején a 495,583 cseh korona 35.186.447 magyar koronának felelt meg, minthogy továbbá annak az álláspontnak, hogy a főbeavatkozási kereset illetéke nem lehet több a főperbeli kereset illetékénél, nincs törvényes alapja, s az 1914. XLIII. t. c. 36. §-a szerint a két kereset együttes értéke lesz az illetékeknel irányadó akkor is, ha a főbeavatkozási per a főperrel egyesítettik, a panaszt nem lehetett jogosnak elismerni.

**A munkásbiztosítási bíróság előtt segély iránt indított perben illeték nem követelhető akkor sem, ha a felperes biztosított-nak nem tekinthető.** (Közigazgatási Biróság 7185/1924.—P. sz.)

A per az 1921:XXXI. t. c. 15. §-a 4. pontja alapján a munkaadó által szolgáltatandó segély iránt indított munkásbiztosítási bíróság előtt s az ilyen perben a biztosítottat megillető igényvel fellepő fél az idézett törvény 24. §-a szerint illetékmentességben részesül.

Mint hogy az a tény, hogy a munkásbiztosítási bíróság az eljárást azért, mert a panaszló ügyfele nem tekinthető biztosított-nak s azon bíróság hatásköre az ő igényének elbírálására nem terjed ki, megszüntette, az idézett törvény 15. §. 4. pontja alapján fellepő fél illetékmentességét nem érinti, a megtámadott kereseti, jegyzőkönyvi, felelbeszési és határozati illetékek nem jogosan követeltettek.

**Értékpapiroknak másnemű vagyontárgyakért való cserébe adása nem esik értékpapírforgalmi adó alá.** (Közigazgatási bíróság)