

vények és jog-nyilatkozatok általunk eszközöltetnek. Állandó és szoros összeköttetésben vagyunk a mindennapi élettel.

Az az ügyvéd, aki pályáját nem mesterségnek, hanem hivatásnak tekinti, szenzációs tapasztalatokat szerezhet. Láthatja: miként növi ki az élet a törvények kereteit és mily elementáris erővel követeli — néha szinte magától az ügyvédtől — a jogszabályok módosítását. Az ilyen ügyvéd az alapos orvoshoz hasonlóan állandóan figyeli az ország jogéletének szívdobbanásait és elmondhatja Madách Keplerjével, hogy ő már hallja a jövő dalát.

Azonban nem merül ki szerepünk a jogi meggyőződés keletkezésének passzív megfigyelésében. Határozott és döntő a befolyásunk magának a szokásjognak kialakulására. Magánjogunk legnagyobb mestere állapította meg a bíróságok előtt végzett ügyvédi munka szokásjog-alkotó erejét. Grosschmid a Döntvény mint magánjogi kútfő c. előadásában azt tanítja: „Azoknak a jogi álláspontoknak és a tárgyilagos jogunk világot oly nagy mértékben emelő és diszitő érveléseknek, amelyekkel döntvényeink indokolásában találkozunk: igen jelentékeny része voltaképpen a perbeli ügyvédek allegátaiból származik. S ennyiben voltaképpen azoknak szellemi terméke. Az ilyen perbeszédekben van tulajdonképpen letéve a jogélet termőtalajának a leggazdagabb kincsháza.“ (Jogszabálytan 832. oldal.)

Nos, ilyen kitünő bizonyítvánnyal a kezünkben talán szerénytelenség nélkül kérhetjük, hogy a kir. Kuria a jogegységi tanács, valamint a teljes ülés elé terjesztett kérdésekben hallgassa meg döntése előtt a magyar ügyvédség egyetemét, mely aztán megfelelő szervei útján mondaná el jogi véleményeit.

Az ügyvédi kar véleménynyilvánítási joga igazságszolgáltatásunknak csak hasznára és előnyére válnék.

Megvalósulna a döntvény-hozásban is az „audiatur et altera pars“ elve. A kir. Kuriának u. i. Ppé. 74. §-a értelmében a koronaügyészt minden egyes esetben meg kell hallgatnia, tehát amíg például a bűnügyekben a vád legfőbb hatóságának szava állandóan meghallgatásra talál, addig a védelemé sohasem.

Ez az intézmény magas nivóju elméleti munkálatokra serkentené karunkat, emelné az ügyvédség tekintélyét, megerősítené jogászai öntudatát, de a kir. Kuria döntvényei is nagyobb megnyugvással fogadtatnának és így kútfői erejük meghatványozódna.

*Ifj. dr. Nagy Dezső.*

**Az Országos Ügyvédszövetség nemzetközi bizottsága** a nyár folyamán élénk tevékenységet fejtett ki a Szövetségnek a külföldi érdekképviselői mozgalmakba és a nemzetközi jogalkotó és jogegységesítő törekvésekbe való bekapcsolása körül. A francia *Association des Avocats* és a belga *Fédération des Avocats* közös bizottsága azzal a kéressel fordult Szövetségünkhöz, hogy a Nemzetek Szövetségének égisze alatt létesítendő *Nemzetközi Ügyvédunió* előkészítő munkálataiban vegyen részt. A Szövetség önálló tagként nyert beválasztást az *International Law Association*-ba, amelynek augusztus havában Bécsben tartott kongresszusán a hivatalos kiküldötteken: *Nyulási János* dr. elnökön és *Király*

Ferenc dr. ügyvezető titkáron kívül az elnökség és a tisztikar sorából is számosan jelentek meg, a kongresszus érdemleges munkájában is szép sikerrel kivéven részüket. *Nyulási* János dr. kezdeményezésére a kongresszuson résztvevő csehszlovák, osztrák és magyar ügyvédek *Weisl* dr. és *Ettinger* dr. elnöklété alatt fesztelen értekezletre jöttek egybe, amelynek eredményeképpen elhatározták, hogy az utódállamok ügyvédeit közösen érdeklő kérdések megoldása céljából összejöveleteket rendszeresítenek, amelyekbe a jugoszláv, a román és később az olasz kartársakat is bevonják, az első ilyen konventikumot pedig már ez év október havában Bécsben megtartják. A nyomban megalakult előkészítő bizottság az utódállamok jogsegélykérdéseit, a régi koronatarozások rendezését, a kettős illetékek és a kettős adózás ügyét, a határmenti helyek telekkönyvi zavarait, az okmányok felülhitelesítésének egyszerűsítését, a kartársi helyettesítés, költség- és kari kérdések rendezésre váró ügyeit fogja referátumaiban vizsgálat alá venni és a megoldás tervével az októberi értekezlet elé terjeszteni.

**Az Országos Ügyvédszövetség törvényelőkészítő bizottsága** augusztus 31-én és szeptember 7-én Graber Károly dr. és Meszlény Arthur dr. elnöklésével megtartott üléseiben foglalkozott az ingójelzálogjogról szóló törvénytervezettel. Varannai István dr., a kérdés előadójának részletes előterjesztése után a vitában — amely különösen a függőtermés, majd általában a dologösszeségek jelzálogi lekötésének megengedhetősége, a törvényes és bírói jog prioritása, a jóhiszemű harmadik joghelyzete problémái körében mozgott — az elnökök mellett Giskán Jakab dr., Glücklich Emil dr., Szalai Emil dr., Kohner Arthur dr., Konkoly Elemér dr., Balla Ignác dr., Wolf Ernő dr., Glücksthal Andor dr., Vészi Mátyas dr., Szigeti László dr., Nagy Dezső dr. vetek részt.

**Az Országos Ügyvédszövetség budapesti osztálya** a nyári szünet alatt is élénk tevékenységet fejtett ki. Mozgalmat indított a budapesti bíróságoknál s különösen a budapesti központi kir. járásbíróóság egyes osztályainál mutatkozó anomáliák orvoslása tárgyában s sorozatos, június hó 23-án, 30-ikán, július hó 7-én, 14-ikén és 21-ikén Meszlény Arthur dr. osztályelnök, Deutsch Viktor dr. és Gisskan Jakab dr. társelnökök elnöklésével tartott választmányi ülésein megvitatta az ezen a téren legsürgősebben teendő intézkedéseket.

Az elhangzott indítványok és felszólalások főleg a tárgyalási időközök megrövidítését, a főljástromiroda, a tömegtárgyalások és a végrehajtási osztály megreformálását, szorgalmazták.

A vitaulések leszűrődött eredményét, az osztályválasztmány határozata alapján, Meszlény Arthur dr. vezetésével mellett jelenleg egy öttagú bizottság, amelynek az elnökön kívül Gisskan Jakab dr., ifj. Szigeti László dr., Wolf Ernő dr. és Biró László dr. a tagjai, memorandumba foglalja s azután az igazságügy-minisztériumba és a bíróságok elnökeihez juttatja.

**Ügyvéd, vagy gondnok?** Felperes ügyvéd az alperesnek árvaszékileg kirendelt gondnoka volt. Gondnokoltja részére különböző ügyvédi munkálatokat teljesített, amelyekért járó díjazását költségjegyzéke bemutatásával a bíróság előtt perrel érvényesítette. Alperes pergátló kifogást emelt azon az alapon, hogy a felperes mint gondnok járt el és e minőségében a díjazás kérdése az árvaszék elé tartozik. A budapesti kir. ítélőtábla a pergátló kifogásnak helyt adott; a Kuria (P. O. 8122/925.) a felperes felülvizsgálati kérelme alapján feloldó végzést hozott. Elvben a Kuria