

hogy más az ő munkaerejét az ő javára értékesítse; az adott esetben azonban abból kiindulva, hogy a feleség a férjnek a fenti módon való alkalmazásával szándékosan közreműködött abban, hogy a férj ellen a tartási követelés behajtható ne legyen, ezért a tartási követelésért felelős.

**Evangelikus egyházközség** a javára történt ajánlás ellenében az ajándékozó családjának sirboltját karbantartja és disziti. Kimondotta az R. G., hogy ez nem tekinthető vállalkozói (műbér) szerződésnek, csupán donatio sub modo fog fog fenn. Az evangelikus egyház nem alanya a forgalmi életnek, nem vállalkozó, aki műbér-szerződéseket szokott kötni. Gyakran magára vállalja ugyan temetőiben fekvő sírköveknek gondozását és szépitését, de ebben nem a forgalomban irányadó szempont: szolgáltatás és ellenszolgáltatás kicserélése vezérli, hanem az a körülmény, hogy a sírápolásban megnyilvánuló kegyelet fejlesztése, saját — etikai — céljának egyenesébe esik.

Viszont az „alapító“ ajándékával nem csupán a vele járó gazdasági előnyt (ellenértéket) szokta szem előtt tartani, hanem jótékonytságot is akar gyakorolni. Előzt az ilyen ajándék rendszerint olyan összegű, hogy *hozadéka* bőségesen fedezi a sírápolás költségeit, állagához azonban nem kell nyulni, úgyhogy ha valamikor a meghagyás tárgytalanná válnék, az állag mint tehermentes juttatás kerül az egyház tulajdonába. (374/25. IV. J. W. 1926. 8. Rsp.)

**Francia joggyakorlat.** *Részvénytársaság* felszámolója az igazgatókra az ügyvitelben állítólag elkövetett súlyos mulasztások miatt 300.000 frank kártérítést rótt ki. A közgyűlés felmentést adott az igazgatóknak, de az alapszabályok megkövetelte vétum csak saját maguknak a részvényesi minőségben szavazó igazgatóknak szavazatával jött létre. A semmitőszék a megtámadásnak helyt nem adó határozat elleni jogorvoslatnak helyt nem ad, mert habár a r.-t. igazgatói, mint az r.-t. megbizottai, felelősek a közgyűlésnek, nincs törvényes akadálya annak, hogy ellenkező alapszabályi rendelkezés hiján, őket a részvényesi minőségüknél fogva megillető jog alapján résztvegyenek azon közgyűlés határozathozatalában, amely az ő felelőségükről határoz. (Cour de Cassation, 1925 jul. 29., Revue des Sociétés, 1926 január.)

A *szovjet áttal* bezárt bank Franciaországban letelepült igazgatói nem ügködhetnek joghatályosan mint igazgatóság, habár alapszabályszerű számban vannak is együtt, ha nem igazolják, hogy a társaság székhelyét szabályszerűen Franciaországba helyezték át, ami által a társaság nemzetisége megváltoznék. (Tribunal Civil de la Seine 1925 május 15., Revue des Sociétés 1926 január.)

Az *orosz szovjet* államossította a biztosítási ügyet és az orosz biztosítótársaságokat „likvidálta“. Cie Assurance Russe Le Nord (de Moscou) orosz biztosító nevében annak administrateur déléguéje követelést érvényesít 2 másik nem orosz biztosító ellen. Elutasítás többek közt azon az alapon, hogy a fentiek szerint

a Nord (de Moscou) Oroszországban jogi léttel immár nem bír, már pedig nem létezhetik tovább külföldön egy társaság, amely hazájában nem létezik; továbbá, hogy megszűnt a folytonosság a társaság léteiben azért, hogy az alapszabályok szervezeti szabályainak évek óta nem tesznek eleget; hogy az alapszabályok szerint az alaptőke 50%-ának elvesztése esetén a társaság működését be kell szüntetni és fel kell számolni, már pedig ez az eset a szovjet fenti intézkedése folytán beállott. (Tribunal Civil de la Seine 1925 május 9., Revue des Sociétés 1926 január.)

A francia nemzeti republikánus liga a községi választásokra kandidáló tagjával, Martinnal szemben a royalista ellenjelöltet támogatta. Martin pert indított a Liga ellen 1 frank (eszmei) kártérítés és az ítélet hírlapi közzététele iránt azon az alapon, hogy a társaság visszerhes szerződés lévén (amely az alapszabályban őlt formát), annak megszegése esetén bármely tagnak a társasággal szemben, a társaságnak pedig bármelyik tagjával szemben joga van a szerződés teljesítését és illetőleg kártérítést követelni. Már pedig a Liga szerződés (alapszabály)-szegést követett el, amikor vele szemben royalistát támogatót.

Elutasítás azon az alapon, hogy a tagok magatartása az alapszabályok szerint az ig. bizottság intézkedésének van alávetve, Martin pedig nem kért engedélyt a bizottságtól a jelöléshez.

Kanadában székelő társaság 1890-ben oly kötelezvényeket bocsátott ki, amelyek kamatai és törlesztési részletei Párisban és Genfben frankban fizetendők. Ez annyit jelent, hogy a hitelezők egyaránt követelhetik a fizetést Genfben svájci frankban és Párisban francia frankban, mert nem áll helyt az az érv, hogy a „frank“ megkülönböztető megjelölés híján francia frankot jelent. (Cour d'appel de Paris 1925 július 17., Revue des Sociétés 1926 február.)

„Agent de publicité“ és pénzügyi hírlap csak szándék vagy csalás miatt tehető felelőssé valamely részvénytársaságról leadott közleményekért a r.-t. részvényeinek vevői részéről, ha bizonyítható, hogy az így teremtett közhiedelemnek a vétel megkötésére döntő hatása volt.

## Ügyvédség.

### Az Országos Ügyvédszövetség renaissance-a.

„A mai napon megteremtettük végre azt a régóta nélkülözött intézményt, amely az ország ügyvédségének a kamarák által széttagolt egységét egységes szervezetben fogja össze. Anélkül, hogy a legtávolabbról is érinteni akarnók a helyi kamaráknak törvényen alapuló és jogos függetlenségét, vallhatjuk, hogy Szövetségünk az egész ország egységes ügyvédi kamarája.“

„Ezt az intézményt az élet parancsa: a szükség hívta egybe. Nem tekinthetjük ma már nemes sportnak vagy szórakoztató művészetnek pályánkat, amely tanulmányaink befejezése után megtisztelő címhez juttatott bennünket; ma már az ügyvédnek hivatása van, amely gyakran fárasztó és keserves. Akik életüket