

A prominens szerep practice abban nyilvánul, hogy az illetékek túlnyomó részét az ügyvéd fedezi, ami a mai visszás gazdasági helyzetben jelenti azt, hogy szinte minden egyes esetben kétséges, vajjon az ügyvéd az illeték fejében investált összeget hogyan és miképen kapja vissza.

A sérelmet az ügyvédtársadalom az illetékelőlegezés neve alatt ismeri és mint e név is mutatja, a hiba magában a rendszerben van és elvileg abban rejlik, hogy az illetékkötelezettség homlokloterébe nem az állítatik, aki az államnak correspondenciájú szolgálatát igénybe veszi, hanem a kincstár kényelmi szempontjából kiindulva az, aki az illetékkötelezetnek csupán kéznel lévő exponense.

A pénzügyi kormányzat szempontjából ezt a konstrukciót ama két rendszerbeli alaptétel teszi elkerülhetelenné, melyek szerint az illetékek egyfelől aktusonként rovandók le, másfelől túlnyomó részben bélyegben teljesítendők.

Az illetérendszer tehát gyökeres reformra szorul. A reform utja vagy a német illetérendszer, vagy a magyar jogon is ismert illetékfeljegyzési rendszer irányában keresendő.

Németországban 1924-ben a fázisos kivetési illetérendszer vezetettett be, amely a perszakok szerint kereseti illetéket, bizonyítási illetéket és ítéleti illetéket ismer. Ezen illetékek fizetési meghagyások útján közzétetnek közvetlenül a felekkel és az illető bírósági actus, ha csak nincs periculum in mora, nem fogantatosítatik az illeték befizetése előtt.

Az illetékfeljegyzési rendszer a szegénységi jog területén honosult meg, de hatálya általánosítható lenne a szegénységi jog keretén túl is.

Ezen kritikái és de lege ferenda megjegyzésekből kiindulva, a következő sürgős proposíciók teendők az illetékes legmagasabb közigazgatási fórumoknak az ügyvédi kamarák útján:

1. Az illetékek az általános közteherleépítési program keretén belül az egész vonalon leszállítandók.

2. Azon határ, amely alatt az illeték bélyegben rovandó le, lejjebb szállítandó és ezzel kapcsolatosan szélesebb lesz az a terület, amelyen belül az illeték kivetés útján szedetik be.

3. A törvénykezési illeték rendszere megváltoztatandó és a mai helyébe vagy a német rendszer, vagy az általánosított illetékfeljegyzési rendszer ültetendő.

Az előadást a hallgatóság tetszéssel fogadta. Az értekezlet elhatározta, hogy memorandumban fordul az ügyvédi kamarák útján az igazságügyi és pénzügyi kormányhoz az illetékjogi reformmunkálatok fogantatvételének kérésével.

**Ügyvédi költségek pervesztes ellenfél csödbe vagy kényszerűségbe jutása esetén.** Dr. Wagner György kollégámnak a „Polgári Jog“ múlt évi augusztusi számában (236. oldal) „Eljárási költségek késedelmes fizetése“ cím alatt megjelent igen értékes és alapos cikkében foglaltaknak nem kiegészítéseképpen, hanem csak a gondolat továbbfűzéséből folyólag, különösen a mostanában sűrűn előforduló esetek kapcsán aktuális, hogy az ügyvédi kar egy igen fájó, de nehezen orvosolható sérelmet szöveljünk, amely abból áll, hogy a kiérdemelt perköltség — amelynek egy tekintélyes része effektív készkiadásokból áll — az ellenfél csödbe, vagy kényszerűségbe jutása esetén nem hajtatható be s legjobb esetben is csak — 1½ vagy 2 év múlva — quotális kielégítésben szokott részesülni, feltéve természetesen, ha beartatják adós részéről az egyességi ajánlat.

Vegyünk egy mindennapi konkrét esetet s ennek alapján nézzük ebből a szempontból az ügyvéd helyzetét:

Felperes egy 20 milliós egyszerű kölcsönt nyújtott alperesnek. Alperes nem fizet, mire felperes ügyvédje utján pert indít ellene. Felperesnek előleg-adásra rendszerint pénze nincs, hisz ő is fut az alperesnél lévő pénze után s a legjobb esetben is csak pár ezer koronát ad, amiből éppen hogy a meghatalmazás és a kereset bélyegei fedeződnek. Alperes a perben védekezik már csak azért is, hogy fizetési kötelezettségét pár hónappal kitolja. Van — mondjuk — 2 tárgyalás, összesen tehát a keresettel együtt 3 aktus. A bíróság végre is meghozza a marasztaló ítéletet és megállapít a skála szerint mintegy 2 millió perköltséget alperes terhére, amiben benntfoglaltatik 600.000 kor. ítéleti illeték is, amit az ügyvédnek személyes felelősség mellett le kell rónia és pedig az esetek legnagyobb részében a saját pénzéből. Mondjuk, hogy alperes már nem renitenskedik és nem él felebbezéssel az I. fokú ítélet ellen és felperesi ügyvéd 15 nap múltán megkéri a végrehajtást, amiért ismét kb. 600.000 kor. költséget állapít meg a bíróság. A foganatósítás előtt azonban alperes ellen elrendelik a kényszeregyességi eljárást, vagy csődöt nyitnak és ezzel felperesi ügyvéd szerepe véget ér azzal az aktszával, hogy a tvszék-nél bejelenti fele követelését a költségekkel együtt.

Most már nézzük, hogy az esetek legnagyobb részében mi történik a felperesi ügyvéd jogerősen megítélt és méltán megérdemelt költségeivel és készkiadásával. Alperesen behajtani nem tudja, tehát a saját feléhez fordul, aki azonban (és ez az álláspont az ő szempontjából végeredményben érthető és menthető) arra az álláspontra helyezkedik, hogy nem elég, hogy a 20 millió tőkéjét és kamatokat elvesztette, hogyan jut tehát, ő még ahhoz is, hogy közel 3 millió ügyvédi költséget fizessen! és többnyire laikus fölfogással azt mondja: „tessék majd a per-vesztes alperesen behajtani!”

Nehéz helyzetben van tehát ilyen esetekben az ügyvéd és sokszor méltányosságából, vagy kényszerűségből — hogy mégis lásson valami pénzt — kiegyezik saját felével egy minimális — az effektív készkiadásait alig meghaladó — összegben.

Nehéz és érzékeny kérdés ez és intézményesen kellene segíteni rajta. Arra, hogy kimondassék, miszerint a csődben vagy a kényszeregyességben az összes jogerős bírói határozattal megítélt perköltségek előnyös kielégítést nyerjenek — bármennyire kívánatos is volna —, nem lehet számítani, mert ezen eljárások alapelvei szenvednének változást ezzel, másrészt meg felmerülhetne az a jogos ellenvetés, hogy miért illesse meg a járulékot előnyösebb helyzet, mint a tőkét!? Itt csak egy segítség volna, ha átvitetne a gyakorlat utján a jogkereső közönség köztudatába, hogy saját jogi képviselőjének a peres eljárás alatti költségeiért — a bíróság által megállapított mértékben — pernyertesség esetén is feltétlenül és teljes összegben felelős és hogy az ügyvéd nem lehet kitéve, hogy aszerint jusson a munkadíjához egy perben, hogy a pervesztes ellenfélnek van-e bonitása vagy sem, továbbá, hogy munkájának ellenértéke tekintetében nem viselhet rizikót oly ellenféllel szemben, akinek anyagi viszonyai legtöbb esetben nem is ismeretesek előtte.

*Dr. kisleéli Szalay Zoltán.*