

elutasítja a felülvizsgálati panaszt, mely azt sérelmezi, hogy az alsóbíróságok nem vettek fel bizonyítást a kár összegszerűségére nézve, mert a kereseti viszonyok a bíróság területén köztudomásuak lehettek (P. VI. 977/1925), vagy mert a Pp. 271. §-a alapján az ápoló és a háztartási alkalmazott fizetésével járó kiadások a bíró tudomása alapján meg voltak állapíthatók. (P. VI. 1065/1925.)

3. *Tárgyi felelősség. Sérült hibája.* A baleseti kárt érvényesítő kiskorú nevében fellépő törvényes képviselővel szemben alperes villamostársaság azzal védekezik, hogy a balesetet kizárólag a sérült hibája okozta. A Kúria feloldja az alsóbíróságok elutasító ítéletét,

„mert amennyiben megállapítást nyer, hogy a sérült hibáján kívül, valamely okból nem vette észre a villamos közeledését, vagy föltehető, hogy az előtt az elütés veszélye nélkül áthaladhat, avagy ha a kocsni elé lépése megijedés folytán előállott zavarodottságában történt és ha az elütésben a vonat szerkezeti hibája is szerepet játszott, —

a sérült kizárólagos hibája nem állapítható meg és alperes vaspálya-vállalat tárgyi felelősség alapján kártérítéssel tartozik.“ (Kuria P. VI. 886/1925. szám.)

A tárgyi felelősséget megszorító körülmények szorosan magyarázandók. Nagy városban a nagy kocsiforgalom és zaj mellett nem tekinthető a sérült hibájának, ha esetleg a csengést nem veszi észre és ha a közel lévő villamost észre is veszi, esetleg a sok kocsni között hirtelen inkább reflex-mozgással talán éppen nem a legcélszerűbb mozdulatot választja, azért nem lehet őt hibásnak tekinteni. Mindig a konkrét körülmények között a károsult lelki állapotát kell vizsgálni, illetve abba belemélyezkedni. A fenti esetben különösen gyermekről van szó, kitől még kevesebb figyelem és nyugodtság várható el, mint a felnőttől.

Sz—i.

**Cégbitorlás nem kereskedővel szemben.** A Kuria P. IV. 2265/1925. sz. ítéletével kimondotta, hogy a jogosulatlan céghasználat ellenében a kereskedelmi törvény 24. szakasza nemcsak a már létező és kereskedelmi cégjegyzékbe vezetett céget részesíti ottalomban, hanem a névhez való jogot is és így a jogosulatlan céghasználat a nem kereskedővel szemben is fennforoghat. A névjog megsértésére elegendő, ha a használt cégszöveg tárgyiilag alkalmas a valóságnak meg nem felelő ama látszat keltésére, hogy a név használója azzal, akinek nevét használja, valamelyes vonatkozásban áll. Ezen elvi alapon kötelezte az alperesi céget, hogy Sopronvárosi lóhusüzem toldatot törölje, minthogy üzemének a várossal semmi vonatkozása nincs. — A Kuria korábbi gyakorlatában „Debreceen-városi bank“ cégszöveggel szemben ugyancsak kimondotta a cégbitorlást.

**Új döntés a tőzsdei különbözeti ügylet tárgyában.** Az értékpapírok vételével kapcsolatos szerencsejáték fennforgását bírói gyakorlatunk kizártnak tartja mindazokban az esetekben, amikor az értékpapírok tényleges szállítása megtörténik, ha tehát az értékpapírok megvásárlását nem követi nyomon azok-