

lyett, hogy a felének kedvező álláspontot próbálna érvényesíteni.

Az ügyvéd csak szolgálja a fele érdekét. Ez nem egy koncesszió az ügyvédek javára, hanem így van ez jól az igazság érvényesülése szempontjából.

A tapasztalat szerint ugyanis minél kielezettebben s minél subjectivebben csap egymásra két ellentétes álláspont, annál könnyebb a bírónak az objectiv igazságot megtalálni s helyesen itélni. Ennek a harcnak a tüzeben kovácsolódik meg a bírói ítélet acélja. A peres ellentét lanyhasága a tárgyalásnál egy bizonyos kényelmi állapotot teremt ugyan a bíró számára, ez a lanyhaság azonban végeredményében inkább megnehezíti, mint megkönnyíti a bíró munkáját. A bíró tehát ne legyen ideges s ne nézze ellenséges szemmel az ügyvédek, ha a tárgyalóterem, az ítélet kovácsműhelye hangos lesz az erős pörölycsapások zajától, mert ez a zaj kedvezni fog az ő munkájának." M.

Az Országos Földbirtokrendező Bíróság (OFB) működésének eddigi eredményei. Az OFB elnöke, *Tóth János*, évnyitó beszédében nagyérdekű visszapillantást vetett az OFB eddigi működésére. Eszerint az OFB közbelépése folytán eddig 215.000 házhely keletkezett 10.000 kat. hold területen. A megítélt házhelyek legnagyobb része azonban ma még be nem épült s előre látható, hogy ezek a legszegényebb néposztályhoz tartozók a maguk erejéből nem is tudnak építkezni. Az elnök szerint országos érdek, hogy ezek állami segítségben részesedjenek. Az ország 3744 községéből az OFB 3600-ban megindította a megváltási eljárást, 2800 községben kimondotta a megváltást 800.000 kat. holdnyi területre. Ebből alakított: 700 közös legelőt, 326.000 törpe és kisbirtokot, 176.000 házhelyet. Elővásárlási jogot gyakorolt 16.000 kat. hold területre. Ingatlant eldaraboltak 280 esetben 68.000 kat. hold területen. Összesen felosztatott körülbelül 900.000 kat. hold, ezenfelül kis haszonbérletek alakítására átvettek 126.000 kat. holdat. A megváltott területből a hitbizományi birtokokra esik 29%, a szabadforgalmu nagybirtokra 24%, a középbirtokra 19%. Míg a kisbirtokok területéből $\frac{3}{4}$ -ed rész szántó, addig a közép- és nagybirtoknak csak a fele az. A földbirtokosok számát az akció 230.000-rel szaporította. M.

Az elnök bölcsen mutat rá arra, hogy százezerszámra teremtünk új birtokosokat, akik tekintélyes részének nincs anyagi ereje ahhoz, hogy a nekik jutott földet meg is munkálják és az ezzel járó kötelemeket teljesíteni tudják. Kiszámíthatatlan kár származik ebből az ország gazdasági életére. Imminens országos érdek, hogy az állam nyújtson módot az ebből származó bajok elhárítására. Hozzátehetünk e megszívlelésre méltó szavakhoz egyet. Magyarország mezőgazdaságának felvirágzása az ország összgazdaságának életrekelésével egyértelmű. Semmi áldozat nem sok, amely arra szolgál, hogy a földbirtok összhozadéka a lehetőseggig emeltessék. Ez annál szükségesebb, mert az az elaprózás, amely a fent közölt számokból megállapítható, a nemzetgazdaság tanításai szerint a belterjesebb gazdálkodásról a primitivebb és külter-

jesebb gazdálkodásra való átmenetet jelenti. Ezt a folyamatot még fokozza a fökeszegénység, amely ma természetszerűleg nagyobb és általánosabb, mint a háboru előtt. Látjuk is, hogy a föld ára rohamosan esik, amiben része van annak a megfontolásnak is, hogy hozama előreláthatólag csekélyebb. A kereslet relativ csökkenése és a kínálat relativ emelkedése jelzik, hogy a forgalmat korlátozó rendelkezések gazdaságilag hovatovább fölöslegessé válnak. Országos érdek az is, hogy e korlátok ne tartassanak fenn tovább, mint ameddig azok valóban országos célt szolgálnak.'

M.

A „Jogállam“ jubileuma. Laptársunk most lépett huszonötödik évfolyamába, ez alkalommal értékes jubileumi számot adott ki, melyben a különböző jogtestületek aktuális kérdéseit kiváló szaktekintélyek ismertetik. Üdvözljük laptársunkat a jog irodalmi művelése terén kifejtett huszonöt éves munkássága alkalmából.

Fehér holló. Egy ügyvéd kartársunk küldötte be a következő értesítést: „A püspökladányi kir. járásbiróság elnöke. 1925. El. I. D. 58. szám. ... cég végrehajthatónak ... elleni ügyében értesitem ügyvéd urat, hogy az iratok betekintéséből meggyőződtem, hogy ebben az ügyben ügyvéd ur hátrányára két ízben is történt téves expedálás.

A létszámcsökkentés előtt egyáltalán nem, azóta is ritkán történt a vezetésem alatti kir. járásbiróságnál ilyen tévedés, de felelősségre ezuttal sem vonhatok senkit, mert a mult év végén az ügyforgalom a rendes ügyforgalomnak másfélszeresére emelkedvén, a túlfeszített munka következtében két kezelő tisztviselő kapott súlyos idegbajt s e betegeskedések folytán egyetlen segédhivatali tisztviselő kénytelen volt az expedálásnál a hivatalos segítését is igénybe venni és így nem állapítható meg pontosan, hogy ki követte a hibát s így rendelkezésem csak a jövőben leendő vigyázatra szorítkozhatott. Püspökladány, 1926. január 23-án. Vagyok ügyvéd urnak tisztelője“ *aláírás.*

Utszéli jogesetek.

A faluban tetőpontjára hágott az izgalom. A piactéren csoportokban tárgyalták az esetet a férfiak s a mosóteknő mellett épp úgy ez volt a főtéma, mint este a házak előtt a lócán. Az történt, hogy a segédjegyző propagandája nyomán már jó ideje összeadott a falu apraja-nagyja egy jókora összeget avégből, hogy rajta diszes zászlót vegyenek, amelyet aztán körmenetekben, ünnepségeken az isten nagyobb dicsőségére körülhordozzanak. Az akció élén a plébános állott s a zászló a falu védőszentjének a képét hordozta. Fel is avatták nagy disszel s aztán őrizetbe odaadták a jegyzőnek, aki a község-háza nagytermében állította a sarokba, finom fekete viaszkos-vászon-áthuzatba bujtatva, hogy a por el ne lepje. Történt már most, hogy valami pártünnepély okából kellett volna a zászló,