

zottra a fentebb idézett rendelet intézkedései még akkor sem nyerhetnek alkalmazást, ha az alkalmazott munkaköre a kereskedelmi vagy ipari alkalmazottéhoz hasonlítana.

P. II. 573/925.

(Az adott esetben egy sportegyesület volt a főnök. Ugyanez a szabály érvényes akkor, ha a munkaadó kereskedő. Ugyanis ez alkalmazott sem nem tisztviselő, sem nem kereskedősegéd.)

**Ügynök gondossági kötelessége.** Semmi alapja sincs annak az alperesi érvelésnek, hogy alperes az általa felperes adósaitól felvett összegeknek bankszerű elhelyezésére kötelezve nem volt, ebben a tekintetben tehát késedelemmel nem terhelhető; mert a felvett összegeknek megfelelő elhelyezésére vagy a felperes kezéhez juttatására a kettejük közti jogviszonynál (alperes a felperes ügynöke volt) fogva külön utasítás nélkül is kötelezve volt.

P. VII. 3133/1924.

**Elállási nyilatkozat kézhezvétele.** Az eladónak a vevő szerződészegése miatt a vételgyűletről elállása az állandó bírói gyakorlat értelmében az elálló nyilatkozatnak a vevő részére elküldésével joghatályos és ehhez nem szükséges annak kimutatása, hogy a vevo az elálló nyilatkozatot tényleg meg is kapta.

P. VII. 1831/924.

(V. ö. dr. Löw Tibor cikkét: Ügyleti nyilatkozatok kézbesítésének meghiusulása. Polgári Jog 1925. évf. 8—9. szám.)

**Válóper a házastárs szüleinek magatartása okából.** Falusi életben — és a lakásmizéria mellett a városi lakosság körében is — elég gyakori, hogy a házastársak valamelyikük szülőivel élnek egy fődél alatt és gazdálkodnak együtt. Ebből a milióból keletkezik az a jogkérdés, mennyiben felelős a házastárs a vele együttlakó szülője által házastársán ejtett sérelmekért. Ez okból említést érdemel a Kuria P. III. 5968/1924. sz. ítélete, amely kimondotta, hogy „a hitvestársi kölcsönös segély és támogatás kötelességéből folyólag felperesnek állott volna kötelességében atyjának szeretetlen magatartásával szemben alperest megvédelmezni és amennyiben ezt nem tette, ez a hitvestársi kötelesség mulasztását magában foglaló magatartása a felek házassági jogviszonya szempontjából nem közömbös“.

**Elévülés a szünetelés alatt.** A Kuria, az eddigi gyakorlattal egyezően kimondotta, hogy a szünetelés kezdetével a keresettel érvényesített jog anyagjogi elévülése újból kezdetét veszi és abban az esetben, ha a keresettel érvényesített igény elévülésére az anyagi jog a perjogi elévülési (3 évi) időtálya rövidebb elévülési időt szab, úgy az anyagjogi elévülés a per szünetelése alatt be is végződik. (Rp. VII. 5124/1925)

**Elévülés fuvarozási jogban.** Oly esetben, amikor az adós a kötelezettség alapjának vitássá tétele nélkül egyedül a mennyiséget kifogásolja, s ekként a kereset nemcsak a törvényen, hanem a jogalap perenkívüli elismerésén is alapszik, — a kereset nem a kivételes, rövid elévülés, hanem az általános magánjogi elévülés alá esik.

P. IV. 38/925.

**Kényszeregyességi kérdések.** A gazdasági válság külső jeleként, amely nemcsak nálunk, hanem külföldön is sorra szedi áldozatait, sűrűn vetődik fel az a kérdés, hogy a külföldi bíróság előtt kötött kényszeregyességnek mi a jogi hatálya nálunk, ami rendszerint akkor válik aktuálissá, ha az adós magyarországi vagyonára vezetnek végrehajtást. Nézetünk szerint hely-