

## Német joggyakorlat.

**Jogi személynek** több személy által való együttes képviselete esetén az egyik képviselő tag szerződésszegése kártérítésre kötelezi a képviselet többi tagját is. Tiltott cselekményből származó kárra ez a szabály már régebben alkalmazást nyert (Entsch. des Rg., 110. kötet, 145. oldal, Deutsche Juristen-Z. 1925. 24. sz. 1836. oldal).

**Nem jogellenes a fenyegetés**, ha a kilátásba helyezett hátrány olyan, a jogrend által engedélyezett eszköz, amelynek felhasználására jogosult az, akit valamilyen jogsérelém ér és amelyet az illető — tapasztalat szerint — rendszerint használni is szokott, a tényleges és jogi helyzet leggyorsabb tisztázása érdekében (K. o. 382. oldal, D. J. Z. 1925. évi 24. sz. 1837. oldal).

**A konverzió** (a célzott jogi eredmény létesítésére alkalmatlan jognyilatkozat érvényesítése olyan jogi eredmény létesítésére, amely a nyilatkozattal eredetileg nem céloztatott) nem a felek tényleges akaratának megállapításával történik, hanem úgy, hogy megállapítjuk a felek hipotétikus akaratát, azt amit akartak volna, ha a szándékolt ügylet érvénytelen lenne (K. o. 391. oldal, D. J. Z. i. h.).

Nem tagadhatja meg a képviselt a *képviselő, mint önszerződő* által kötött jogügyletet, ha a jóváhagyás megtagadása a forgalomban uralkodó jóhiszeműség elve ellen való vagy dolózus magatartás volna (Í. h. 216. oldal, D. J. Z. 1837.) még akkor sem, ha a ntk 181. §-a szerint a képviselőnek nincs joga ilyen ügyletet kötni. (U. o. 1838. oldal, D. J. Z. i. h.)

**Női alkalmazott házasságkötése** az eset körülményei szerint esetleg szerepelhet, mint nyomós felmondási ok (ntk 626); különösen akkor, ha a munkaadó nyilvános testület. (U. o. 1838. oldal, D. J. Z. 1925. évi 24. sz. 1838. oldal).

**Hannover tartományi elnöke** a köztársaság védelméről szóló törvény alapján 2 hétre betiltotta a göttingai „Tageblatt“-ot, noha a göttingai Landesgericht feloldotta már volt az előzetesen elrendelt elkobzást. A betiltás hatályonkívül helyeztetvén, a lap pert indított a porosz állam ellen és ezt mindhárom fokon megnyerte. Kiemeli a Rg. ítéletének indokolásában azt a szempontot, hogy az állami szervezetnek, az államtekintélyének és az alattvalóknak érdekében lehetőleg el kell kerülniök az egymással való szembehelyezkedést (U. o. 286. oldal, D. J. Z. i. h.).

**Kereskedelmi üzlet** nem szűnik meg már pusztán azért, hogy az üzemet hosszabb-rövidebb időre megszüntetik, hanem csak akkor, ha az üzlet gazdasági alapja összeomlott, szervezete elpusztult (U. o. 1840. oldal, D. J. Z. 1925. évi 24. sz. 1839. oldal).