

gyonjogi igény iránt tétetett folyamatba és így az illeték szempontjából a pertárgy értékéül a jegyzőkönyv felvételekor érvényben volt 1920. évi XXIV. t. c. 33. §-ának 2. pontja szerint 10.000 koronát kell venni, amely értékhez képest a most említett törvény 27. §-a értelmében csak 20 korona bélyegilleték járt. Az ezt meghaladóan lerótt 3380 korona visszatérítését tehát el kellett rendelni.

**Birói egyezség esetén az illeték csak azon összeg után jár, amelyre nézve az egyezség létesült.** (Közigazgatási bíróság 7692/1924. P. sz.) A debreceni királyi törvényszéknek R. Endre által a panaszos ellen 248.142 korona 30 fillérért indított perben 1919. évi P. 344/13 szám alatt létesült egyezség megkötésénél való közreműködéséért járó illetéket az állami kincstár a kereseti tőke kikerekített egész összege után követeli. A panaszosnak az illeték leszállítására irányuló igényét jogosnak kellett elismerni és az illetéket az 1914: XLIII. törvény 36. §-a második bekezdésében levő szabálynak az eset hasonlósága alapján való alkalmazásával 165.000 korona 2,6 százalékának a felerészében kellett megállapítani, mert az egyezség a kereseti tőkének csak 165.000 koronányi részére nézve létesült.

## Utszéli jogesetek.

*Dr. Tolnay Iván* kir. törvényszéki tanácselnök, a budapesti kir. törvényszék cégosztályának vezetője lapunk legutóbbi számában közölte „Utszéli jogeset“-re az alábbi megjegyzéseket közölte velünk, melyre a cikk írója is megteszi reflexióit.

A Polgári Jog 1925. októberi számának Pénzügyi Jog című melléklapjában (7. szám 115. lap) utszéli jegyzet címén oly cikk jelent meg, mely (különösen utolsóelőtti bekezdésében) nem helyesen bírálja el a bíróságok eljárását.

Téves a cikk az az állítása, hogy a bíróságok állandó gyakorlata lenne ma is az, hogy valahányszor egy nyilvános számadásra kötelezett vállalat felszámolásának bejegyzése kérelmeztetik, utasítja a kérelmező felet a pénzügyi hatóság tanusítványának becsatolására.

Ily gyakorlata a budapesti kir. törvényszék, mint cégbíróságnak az 1922. év után alakult részvénytársaságok és szövetkezetekkel szemben nincs. Ha valakitől ily tanusítványt kértek volna, az csak tévedés lehetett, mely intézkedését a cégbíróság egyszerű bejelentésre hatályon kívül tette volna.

Azt ellenben, hogy valaki az 1923. évet megelőző időből nyereségtöbblet adójával háralékos-e, a kir. törvényszék csak a székesfővárosi m. kir. adófelügyelőtől tudhatja meg, az 1922. évi XXIV. t.-c. 53. §. ut. bek., (melyet a cikk figyelman kívül

hagy) pedig nyilvánvalóvá teszi, hogy ily hátralékokra az eddigi szabályok irányadók.

Kérem, ha helyénvalónak találja a fentieket b. lapjában annál is inkább közölni, mert a Cg. 24986. számú iratok tanúsága szerint az adófelügyelőségnek oly elintézési űrlapja (tehát gyakorlata) van, mely azt mutatja, hogy más adók kifizetésére ily alkalomból nem is szorítják a feleket.

\* \* \*

Mély tisztelettel olvastam Tolnay tanácselnök urnak észrevételeit a Polgári és Pénzügyi Jog<sup>a</sup> 7. számának „Utszéli jogesetek“ című rovatában napvilágot látott szerény megjegyzéseimre. Tisztelettel meghajlok a tanácselnök urnak nagyérdekességű fejtegetései előtt és az alábbiakban csupán néhány kiegészítő megjegyzést bátoriskodom álláspontom védelmére tenni.

Nem kívánok ismétlésekbe bocsátkozni és így azokról a jogszabályokról, amelyeket a multkori kis cikkemben felhívtam, nem emlékezem meg újra. De kifejezetten hivatkozom ama egyedül hatályban álló „Hivatalos Összeállításnak“ 48. § ára, mely a következőképpen szól: „A jelen Hivatalos Összeállítás életbelépésével az 1922. évi 24. t.-c. mindama rendelkezései, amelyek a jelen Hivatalos Összeállításba nem vétettek fel, hatályon kívül helyeztetnek. A visszamenőleges adóztatásoknak a jelen Hivatalos Összeállítás határozmányait kell alkalmazni, kivételt csak az 1922. évi 24. t.-c.-nek a társulati adópótlékokra vonatkozó 23—26. §-ai képeznek, amelyek visszamenőleges adóztatások esetében továbbra is alkalmazandók.“ A Hivatalos Összeállításban más rendelkezés, amely a nyereség többletadóra vonatkoznék és különösen oly rendelkezés, amely a cégbiróságokat a szóbanforgó bizonylatok bemutatásának követelésére utasítaná, nincsen.

Tolnay tanácselnök ur fejtegetéseiben hangsúlyozza azt, hogy a cégbiróság csak az 1922. előtt már létezett vállalatoknál kéri a szóban forgó tanusítvány bemutatását, mert hiszen ezeknél a visszamenőleges adóztatás kérdése nem tisztázott és leszögezi azt, hogy amennyiben más esetekben kértettek volna ily tanusítványok, az tisztán csak tévedésen alapulhat.

Én magam, sajnos nem vagyok abban a helyzetben, hogy megállapithassam, hány és mily esetben követeltettek be a tanusítványok és egyébként e ténykérdésben természetesen tisztelettel akceptálom a tanácselnök ur információját.

Ragaszkodnom kell azonban azon álláspontomhoz, hogy még régi vállalatoknál sem és a visszamenőleges adóztatás kérdésének tisztázására sem követelhetők az adóbefizetés iga-

zolására vonatkozó tanusítványok, nem pedig azért, mert a Hivatalos Összeállítás idézett rendelkezései az 1922. évi 24. t.-c. még azon 53. §-át is hatályon kívül helyezik, amelyre Tolnay tanácselnök ur észrevételeiben kifejezetten hivatkozik.

Dr. Gl. A.

## A PÉNZÜGYI JOG TARTALOMMUTATÓJA.

	Lap
<i>Dr. Benedek Sándor</i> : Adójogi törvényalkotás . . . . .	117
<i>Dr. Baumgarten Nándor</i> : A mérleg valódiságáról és ennek adóügyi következményeiről . . . . .	123
<i>Dr. Andreánszky István</i> : Illetékrendszerünk mai állása . . . . .	131

### SZEMLE. Joggyakorlat.

Házadómentesség csak azt a cselédalkót illeti meg, amely a gazdaság területén van . . . . .	137
Az üzlethelyiséggé átalakított kapuljat ideiglenesen adómentesség nem illeti meg . . . . .	138
Az ideiglenesen adómentes épület nem mentes a kincstári házaszonrészesezés alól . . . . .	138
A favágó telep gyárhoz hasonló ipartelepnek nem minősíthető, tehát a házadó alól nem mentes . . . . .	139
A saját földbirtokon tűzött közönséges kertészetből eredő jövedelem nem esik általános keresetiadó alá . . . . .	139
Az alkalmazottnak évnegyedenként kijáró illetményei a havonként kifizetett illetményekről elkülönítve vonandó alkalmazotti keresetiadó alá . . . . .	140
A város magánjellegű vállalkozása a társulatiadó alól nem mentes.	141
A végrendelet érvénytelenítésének kimondására irányuló per, ha egyéb vagyoni jogi igény nem érvényesíthető, megbecsülhetetlen értékűnek tekintendő . . . . .	141
Bírói egyezség esetén az illeték csak azon összeg után jár, melyre nézve az egyezség létesült . . . . .	142

### Utszéli jogeset.

A cégbíróság és a hadinyereségadó . . . . .	143
---	-----

