

folyományakép nem konstruálható meg egy másik áruszállítás sem, amelyet a vevő teljesített volna az eladó részére. Ugyancsak nem tekinthető a tulajdonjog átruházásának a stornózáradékkal ellátott kötlevélnak az eladó részére való visszaküldése, mert az adás-vételi ügylet megkötéséről kiállított és kötlevélnak nevezett okirat nem egy átruházható és nem egy olyan okirat, amelynek átruházásával az abban foglalt áru tulajdonjoga átruházható. Egy ilyen kötlevélnak a vevő által történt átruházásával az eladó és a vevő jogutódja között az eladó hozzájárulása nélkül jogviszony nem keletkezik.

A pénzügyi hatóságok álláspontjának logikai folyománya az lenne, hogy a kétszeres forgalmi adófizetési kötelezettség fennforog abban az esetben is, ha az eladó kése delme esetén a vevő a K. T. 353. §-a alapján az ügylettől egyszerűen elállana, mintha az meg sem köttetett volna. A jogi helyzetet ugyanis nem változtat az, hogy a vevő a kése dellem folytán követel-e kártérítést vagy sem.

**Saját üzemben eszközölt árufelhasználás nem tárgy a általános forgalmi adónak.** A tényállás szerint a vállalat a gyáripáron kívül bérgezdaságot is folytat és a gyáripára által előállított termelvényekből az állatállomány etetésére, de egyéb mezőgezdasági célokra is árut adott át saját bérgezdaságának, téglagyárából pedig saját építkezésére téglát használt fel. A pénzügyigazgatásnak az adókötelezettséget megállapító végzése ellen beadott panasz folytán a közigazgatási bíróság 6369/1924. P. számú ítéletével a panasznak helyt adott és az előirt adó törlését rendelte el. Az ítélet indokolása szerint az általános forgalmi adó tárgyát az önálló kereseti tevékenység körében eszközölt áruszállítás vagy munkateljesítmény képezi; áruszállítás alatt ingó testi dolog visszerthes elidegenítését kell érteni. Visszerthes elidegenítés azonban csak két különböző személy között jöhet létre; eladó és vevő nem lehet ugyanazon személy. Az a körülmény, hogy a panaszos az egyes különböző üzemeiről külön könyveket vezet és az üzem egyik ágazata által a másiknak átadott áru értékét. elkönyveli, áruknak visszerthes elidegenítését nem állapítja meg és az adókötelezettség be nem következik. Az adókötelezettség nem állapítható meg a törvény 31. §-a 2. bekezdésének azon rendelkezése alapján sem, hogy az adó alapjához hozzászámítandó az üzemből a saját háztartás kere tében felhasznált áruk értéke, mert az üzemben való felhasználás nem azonos a háztartásban való felhasználással. Az üzemben való felhasználás a termelést célozza; a háztartásban való felhasználás fogyasztásnak tekintendő.

**Nem esik általános forgalmi adó alá az a bevétel, amely valamely használhatatlanná vált üzemi berendezési tárgy eladásából származik.** A közigazgatási bíróság 5420/1924. P. számú ítéletével kimondotta, hogy miután a vállalat által eladott szívógázmotor a panaszos ipari üzemi berendezéséhez tartozott, melyet azért adott el, mert már üzemben nem használhatta és így ennek eladásával kereskedelmi vagy ipari kereseti tevékenységet nem folytat, ez az eladás az általános forgalmi adónak nem tárgya.