

érdekű felek egymás javára költségben volnának marasztalhatók“ és ez okból a másodbíróági költségrendelkezésnek „semmi törvényes alapja nincs.“ Néhai Eötvös Károly mondása jut eszünkbe: elég baj, hogy nincs ilyen rendelkezés. A sok perjogi novellában ezt az anomáliát már rég meg kellett volna szüntetni annál inkább, mert a gyakorlat amugy sem egységes.

Az ügyvédi rendtartás 52. §-ához. Felperes ügyvéd megbízása arra irányult, hogy fele részére az őt illető öröklakásra létrejött bérleti viszonyt szüntesse meg és ezzel a félnek a rendelkezési jogát az öröklakásra szerezze meg. Az ügyvédi díjlevélben az volt kikötve, hogy az öröklakás eladása esetére az ügyvédet illeti a vételár egy harmadrésze.

A Kuria nem tekintette ezt a megállapodást az ügy „magához váltásának“, ilyenről a Kuria ítélete szerint (P. VI. 7059/914.) csak akkor lehetne szó, ha az ügyvéd „a lakással való további rendelkezés jogát, vagy ehhez hasonló más jogosultságot kötött volna ki magának.“ Az összegszerű jutalom tehát még ha az százalékosan is van kifejezve, nem jelenti az ügy magához váltását és a rendtartás csupán a fél rendelkezési jogának elvonását tilalmazza és kimutatni akarja, hogy a fél maradjon a per ura. E tekintetben az ügyvédi rendtartás nem megy el oly szigorú álláspontig, mint az Optk. §-a.

B. S.

Az ügyvédi rendtartás 54. §-ához. A mai gyakorlat szerint az ügyfél javára szóló költség megállapítások írásbafoglalás nélkül is érvényesek és mennyiben a gyakorlatat megszorítja az ügyvédi rendtartás 54. §-át, amely az írásba nem foglalt előzetes megállapodást érvénytelennek mondja. Most a Kuria az ügyfélnek a szóbeli megállapodásra történt hivatkozásával szemben kimondotta, hogy a vitatott szóbeli megállapodás érvénytelen, mert a megállapodás megkötése idejében teljesen bizonytalan volt az ügyvéd által teljesítendő munkamennyiség és így a megállapodás egyaránt lehetett előnyös úgy a félre, mint az ügyvédre és ez a megállapodás nem tekinthető úgy, mint ha az ügyvéd kizárólagos lemondó nyilatkozat akart volna tenni az ügyfél javára. Ez alapon a megállapodást az az írásbeliség hiánya okából érvénytelennek mondotta ki és a költségeket a benyújtott költségjegyzék alapján állapította meg. Ugyanezen határozatban a Kuria a következő igen örvendetes kijelentéseket tette: „A korona értékcsökkenésére tekintettel, kétségtelen az is, hogy a keresetindítás idején eszközölt felszámítás a bíróság ítéletének meghozatalakor már mérvadó nem lehet. Az ügyvédi díj megállapításánál tehát a korona áresése is számításba veendő és felperes díjkövetelése a csökkent értékű koronára tekintettel értékelendő.“ (P. VI. 4864/924.)

Az Ügyvédek Reformszövetsége az ügyvédi sérelmek összegyűjtése és megbeszélése végett népes tagértekezletet tartott. Januárban pedig ankétot tart az ügyvédi gazdasági és etikai kérdéseknek minden oldalról és szempontból való megvitatása céljából.

Beadványok alakja s a bírósági ügyvitel könnyítése. Hogy a bírósági ügyvitel elősegítése s gyorsítása utóvégre nem kizárólag az ügyvédi kar érdeke, ezt a bírói irodák vezetői közül is sokan belátják. Másfelől az adminisztráció gyorsítása érdekében, közös megegyezés alapján, az ügyvédek már eddig is, — ha csak szűk körben, — de törekedtek arra, hogy megtegyék a magukét s a jövőben is készséggel, sőt örömmel kell fogadniok minden indítványt, mely ezt a célt szolgálja. Módunkban áll, a központi járásbíróóság egyes irodái részéről kötelezettség nélküli magánbeszélések folyamán vett, információkat közre adnunk, melyek hasznos utmutatásokat tartalmaznak az eljárás könnyítése érdekében, s amelyek természetüknél fogva, bizonyára érvényesek hasonló ügyvitellel bíró valamennyi bíróságunk irodáira nézve is.

Az első utmutatás szerint mindenekelőtt a keresetek és a fontosabb kérvények, bármilyen rövid is legyen tartalmuk, *első példányukban feltét-*

lenül egész iv papírra irandók. Igen fontos ugyanis a kezelésre nézve, hogy a beadvány és az annak elintézésével kapcsolatos kiadmányok, vétivek stb. egymásba helyezhetők legyenek, együtt maradjanak, a vétivek ki ne hulljanak stb. Ezt pedig a takarékoság okából fél ivre irt keresetnél, vagy másféle beadványnál, keresztülvinni teljesen lehetetlen. A másodpéldány s a többi példányok természetesen továbbra is fél iven terjeszthetők be; végrehajtás elrendelése iránti kérvény esetében a másodpéldány az, melyet teljes ivre kell írni, mert az általános gyakorlat szerint a bírósági végrehajtó ezt tartja vissza magánál.

Másodsorban: fontos szempont, hogy a beadványnak ezen teljes ivre irt példánya az aktaboritékban oly módon nyerhessen elhelyezést, hogy a kezelésnél a külzet kerüljön felül és az ivnek nyitott oldala jobb-kéz felől essen, ez esetben ugyanis az iratok fellapozásánál az egyes beadványok sorban, minden további nélkül, áttekinthetők. Ebből a célból tehát a külzetet a beadványi *iv első oldalának jobb felére* kell rávezetni, a belső szöveget pedig a 2. vagy 3. oldalon kell megkezdeni. Áll ez egy a rövidebb, mint hosszabb beadványokra nézve, szakítani kell tehát az eddigi helytelen gyakorlattal, mely szerint a külzet többnyire a 4. oldal jobb felén foglalt helyet, a beadvány szövege pedig az 1. oldalon kezdődött.

Magának a külzetnek kellékeire nézve megszivlelendők a következők. Az a körülmény, hogy a külzet az 1. oldal jobb felére kerül, lehetővé teszi a bírósági bélyegzőnek ugyanazon oldal bal felső sarkában való alkalmazását, úgy hogy megszűnik az az anomália, hogy a bélyegző olvashatatlanná teszi a bíróságnak a beadványt benyújtó fél által való megjelölését; eddig ugyanis a bélyegzőt többnyire kénytelenek voltak a külzet felső sarkában ráutni a címzésre. Fontos azonban az is, hogy a címzés alatt, egészen a felek megjelöléséig, legalább 4 ujjnyi üres sáv maradjon, mert a bélyegző alá gyakran kell az iroda részéről különböző megjegyzéseket felvezetni, melyeknek az eddigi gyakorlat szerint, a törvénykezési helyegek miatt nem jutott hely. A bélyeg tehát vagy a beadvány aljára, vagy az 1. oldal bal felére ragasztandó. Az eljárás folyamán készített beadványokról igen gyakran hiányzik továbbá a bírósági iroda számának feltüntetése, minthogy azt a fél, sőt az ügyvéd is, gyakran nem jegyzi fel magának és elfelejti. Az irodai szám nem is nélkülözhetően, azonban, ha nem tüntetjük fel, úgy kívánatos, — különösen a nagyforgalmu központi járásbírószágon, — hogy az ügyben már eljáró bíró neve a pernek ügyszáma alatt megjelöltessek; erre ugyanis az érdekelt ügyfél, vagy ügyvéd mindig emlékezni szokott s ily módon azután a beadványokat sokkal gyorsabban lehet az ügydarabhoz szerelni.

Úgy véljük, hogy kartársainknak jó szolgálatot teszünk a fenti utmutatásnak közlésével és a jövőben is kiterjesztjük figyelmünket hasonló utmutatások és ésszerű indítványok nyilvánosságra hozatalára.

Dr. W. Gy.

Jogirodalom.

Dr. Balla Ignác: *Házassági per és honosság.* (Polgári Jog könyvtára). Szerző, ki Magánjogtanával és a helyközi vételről irt tanulmányával megmutatta, hogy alapos elméleti jogi képzettség mellett ezeknek az elméleti gondolatoknak a gyakorlati esetekben való következetes alkalmazására és végig-gondolására nézve is erős érzékkel bír, e könyvével a gyakorlati jogásznak igen hasznos szolgálatot tett. Országunk szétदारabolása és megcsonkítása, a trianoni békeszerződésnek