

hanem a szakácsnőtől, akinek sem nevét, sem lakását, sem egyéb körülményeit nem ismeri s akin nem tudna amugysem behajtani semmit. Az árus még azzal sem védekezhetnék ez ellen, ha írásbeli meghatalmazást vagy a szakácsnői minőség igazolását kérné, mert ez nem zárja ki, hogy a gazda megtiltsa az itt vagy ott vásárlást s hogy a tilalom az illető áruval szemben hatályos legyen. A magánjogi szabályok a jóhiszemű forgalom érdekét ezen az egy ponton — t. i. a meghatalmazás hiánya következményeinek a jóhiszemű harmadik ügyletkötő félre hártásával — hiányosan védik meg. Az eladói részen a házagot kitöltik a K. T. 47., 48. §-ai. A vevői részen ilyen korrekтивumok még nem alakultak ki.

M.

## Ügyvédség.

**A perköltség valorizálása.** A régi köznapi mondás: szabó tépett ruhában, suszter lyukas cipőben jár. Az ügyvédség nem tudta kiküzdeni a perköltség felsőbb fokán való valorizálását. Az az igazságügyminiszteri rendelet, amely azt célozta, hogy az ügyvédi költség a legutolsó tárgyaláson való értékhez igazodjék, még csak javaslattá sem vált, nem hogy törvényvé. És ugyanigy sikertelen maradt egyik-másik alsóbíróságnak az a kezdeményezése, mely a megítelt perköltséget az itélethozatal napja szerinti értékben rendelte fizetendőnek. Ez a gyakorlat nem tudott általánossá válni és most két olyan esetben, amikor az alsóbíróság a marasztaló határozat után beálló értékromlás ellenében a napiérték szerint történő marasztalással védte meg a perköltséget az értékcsökkenéssel szemben, a Kuria két tanácsa kimondotta, hogy a megítelt költség — valorizálatlanul fizetendő. (P. VI. 5930/924. és P. II. 1469/925.) Mindkét kuriai határozat a felülvizsgálatot elutasította és csak a perköltség valorizált megítélését változtatta meg. Alig érthető, hogy míg éppen ez a két tanács a költségperben valorizáló álláspontra helyezkedik, ugyanakkor az érdemi perekben kizárja a költség valorizálását.

Még keserűbbé teszi a dolgot, ha a Kuria egy olyan perben, ahol a felperes azért a szolgálatért követelte a kikötött díjazást, hogy szerez a félnek egy olyan ügyvédet, aki örökösödési perét előleg nélkül elvállalja, a Kuria ezt a lényegileg cupringer munkát, ha leszállított összeggel is, de valorizáló ítélettel jutalmazta.

B. S.

**Ügyvédi költség telekkönyvi perenkívüli ügyben.** A törvényszék másodfokon hozott végzésével a felfolyamodó felet felfolyamodásával elutasította és őt az ellenfél részére költségfizetésben marasztalta.

A Kuria P. V. 6323/925. sz. határozatával a felfolyamodást elutasította, de a költségfizetésre marasztaló rendelkezést hatályon kívül helyezte, „mert a telekkönyvi rendtartás nem tartalmaz olyan rendelkezést, amelynek alapján telekkönyvi perenkívüli kérvényi ügyekben az ellen-