

mégis abszolút érték. A jogfilozófia problémájának felvetése azonban kezdettől fogva téves volt, mert nem az a helyes kérdés, hogy van-e abszolút értékű jog, hanem azt kell kérdeznünk, hogy mi az abszolút értékű jogalkotás, a politika szempontjából. Erre a válasz csak egyértelmű lehet: a politikai ideálok nem lévén abszolútak, a jogalkotás a politika tekintetéből tartalmilag nincs és nem is lehet objektív érték.

Birói előzékenység.

Kaptuk a következő sorokat: Előre kell bocsátanom azok számára, akiket ennek a cikknek a címe megtévesztene, hogy az az eset, amivel itt foglalkozom, — Ausztriában történt.

A nyáron Dél-Tirolban jártam. Lienzben, ahonnan a Gross-Glocknerra rándultunk ki, valami differenciám támadt egy autóvállalkozóval. Ez az érdeemes uriember ugyanis kifizette magának a fuvart *tour és retour*, azonban a hegyről lejövet nem várt meg bennünket.

Ennek az volt a következménye, hogy bosszankodásomon kívül még az ott éjjelezés folytán szállodai többlet kiadásom merült fel. Miután a vállalkozó ezt megtéríteni vonakodott, mint vérbeli ügyvéd egy hirtelen elhatározással befordultam a lienzi járásbíróság kapuján és elmondottam az esetet a járásbírónak.

A járásbíró ur kivette az óráját, konstataulta, hogy d. e. 1/210 óra van és sajnálkozását fejezte ki, hogy *előbb*, mint délelőtt 11 órára tárgyalást az ügyben nem tűzhet ki.

Én biztosítottam a Járásbíró urat, hogy ami terminusainkhoz viszonyítva ez a határidő még elég rövidnek mondható, minthogy azonban vonatomban 1/211 órakor indult, arra kértem, hogy fizetési meghagyást bocsásson ki az autóvállalkozó ellen. Ezzel eleget tettem a megsértett jog követelményeinek.

Pár héttel ezelőtt a budapesti közp. kir. Járásbíróság kézbesítője kihozta részemre a lienzi kir. járásbírósnak 1925. szeptember 10-én kelt M. 147/1925. számú végzését.

Ebben a végzésben arról tudósít a lienzi kir. Járásbíróság, hogy a fizetési meghagyás jogerőre emelkedett, ennél fogva *jogom van a lienzi elrendelő bíróságnál végrehajtást kérni.*

Miután azonban Peter Pfisterer alperes a bíróság értesülése szerint ezidőszereint Döllah-ban, a winklerni járásbíróság területén (Karinthia) tartózkodik, praktikusabb volna, ha felperes a végrehajtást az utóbbi bíróságnál kérné közvetlenül!

Ehhez a végzéshez csatolva van a jogerősségi záradékkal ellátott fizetési meghagyás.

Az ügy tárgya — kereken 110.000 K. Irataimban utána nézve megállapítottam, hogy a fizetési meghagyás iránti kérvényt augusztus 18-án adtam be a lienzi járásbíróshoz; a hivatkozott végzés pedig, amellyel a jogerőre emelkedésről értesítenek, már szeptember 10-én kelt.