

jögsította-e a felperest arra, hogy belátása szerinti összeget kössön ki. Ugyanis nemcsak maga a díjkikötés vezethet a megbízó érdekeinek elhanyagolására és így a megbizással járó köteles hűség megsértésére, hanem az is, ha a megbízott az egyébként megengedett díjazást a szerződni kívánó harmadik személytől a szerződés megkötése, vagyis siker esetére igen magas összegben köti ki; mert a megbízottra ekként néző anyagi előnynek a szokásosat meghaladó volta már magában véve is alkalmas arra, hogy a megbízó és a megbízott között érdekellentétet támaszon.” *B. S.*

Munkabérigény — kikötés nélkül. Felperes azon ígéret ellenében, hogy alperesek örökössé fogják őt tenni, huszonzét hónapon át az alperesek gazdaságában dolgozott. Utóbb alperesek, minthogy peres felek nem tudták egymással megférni, kijelentették, hogy felperes utánuk öröklésre nem számíthat, mire felperes a gazdaságból eltávozott és bért követelt.

A Kuria alperesek bérfizetési kötelezettségét megállapította, mondván, hogy

„Jogszabály, hogy a munkabér külön kikötés nélkül is jár, ha a körülmények szerint nem lehet feltenni, hogy a munkavállaló a szolgáltokra díjtalanul vállalkozott.” (P. II. 7035/924.)

Ez a jogszabály az adott esetet nem fedi teljesen. A felperes tényleg nem számított „díjazásra”; a szerződéses szándék a munkának az örökös kienvezés általi jutalmazása volt. A Kuria ítéleti indokaiban kárfizetési kötelezettségről beszél, minthogy felperessel az örökségre nézve tett ígéretüket nem teljesítették. Az igény helyes konstrukciója a feltevés elismerése lett volna. Nyilvánvaló, hogy felperes nem számított munkabérre, de nyilvánvaló az is, hogy erről az örökség feltevésében mondott le. Ennek a feltevésnek megdőlte visszaállítja a munkabérigényt. Sajnos, gyakorlatunkban a feltevés honorálása ritkán él és még akkor is, amikor a feltevés a jogsérelem, az ítélet ezt nyíltan nem mondja ki.

B. S.

A részvényelővételi jog elvonása. Emlékeztet, hogy a Kuria a múlt évben hozott határozatával kimondotta, hogy a részvénytársaság olyan közgyűlési határozatai, amelyek az új részvények elővételi jogát a részvényesektől elvonják, a jó erkölcsökbe ütköző voltak címén bizonyos körülmények között megtámadhatók. (Lásd: a Polgári Jog ezidei évfolyamának 1—2. számát és az ott hivatkozott irodalmat). A Kuria elvi kijelentése most egy konkrét esetben kap közelebbi megvilágítást. Az adott perben az új kibocsátású részvényeket, — vidéki malom- és gőzfürdő részvénytársaságról van szó — az örökletes gazdaközönségben leendő elhelyezésre tartotta fenn az igazgatóság. A közgyűlési határozatot megtámadó keresetet a Kuria elutasította, egyebek között kimondván a következőket: „külön bizonyításra nem szorul, hogy egy vidéki gőzmalom- és gőzfürdő vállalatnak, amely nyilvánvalóan a helyi szükségletek kielégítése végett alakul, fontos érdeke fűződik a helyi közönségnek az ő érdekéhez bevonásához;