

Felülvizsgálat a lakfelmondási perben. Perorvoslatok kizárásának és korlátozásának csak egy elfogadható indoka lehet s ez ugyanaz, amelyen a „minima non curat practor” elve nyugszik. Ha az ügy substratumánál fogva éxisztenciák létét nemcsak, hogy nem veszélyezteti, hanem alig, hogy éppen érinti: a felsőbiróságok tehermentesítése felé a reparálás lehetőségének megvonásával. A Pp. 10. címében szabályozott eljárás csak normális állapotokra provideált s így érthető, hogy a 634. §. a felülvizsgálatot kizárja. A világháború és az azt követő szomorú évek, sajnos, a bérleti viszonytal kapcsolatos ügyeket életbevágóan fontosakká emelték. De lege ferenda bizony megfontolás tárgyává volna teendő a Pp. 634. §-ának a revíziója annál is inkább, mert az alsőbiróságok gyakori ellentétes és a jogkereső közönségnek sok keserűséget okozó gyakorlata szinte áhitozik már a felebbezési fórumok irányító munkájára.

Dr. T. H.

A francia bírói gyakorlatból. Védjegy ügyek. 1. Bár a „Raphael” tulajdonnév közhasználatu tulajdonnév és így védjegy-védelem tárgya nem lehet, azonban ilyen magukban közhasználatu szók csoportosítva védjegyezhetők. Így a „Raphael, Un Raphael” csoportosítás védjegy-védelemben részesíthető. A „Raphael-Citron” nem vehető fel a lajstromba, mert már előzőleg más valaki prospektust adott ki, melynek címlapján: „Pincér, egy Raphaël-Citront” felírás volt olvasható, tehát az előbbi használat a védjegyzés utját állja: (Párisi semmitűszék).

2. Egy vidéki városban egy cipőkereskedő üzlethelyisége megjelölésére (enseigne) az „Incroyable” szót használta. (Az „enseigne” az a megjelölés, amit a kereskedő üzleti telepe, helyisége megjelölésére használ, nálunk talán a „cégtoldal”-nak felel meg, a cégbíróságok e tekintetben nálunk szigorúak és a cégvalódiság elvét erre is alkalmazzák, pedig ennek a cégvalódisághoz semmi köze; ez a védjegynek egy különös, szűkebb térre szorított neve). Egy párisi részvénytársaság, ugyancsak cipőeladással foglalkozó, kinek az „Incroyable” szó védjegye volt, a vidéki városban fiókot nyitott és szintén ezt a toldatot használta. A védjegyezés régebbi volt, mint a vidéki kereskedő cége, viszont a fiók később nyitott, mint a vidéki kereskedő üzlete. A bíróság kimondja, hogy a részvénytársaság fiókja ezt a toldatot használhatja, mert a védjegy védelme az egész országra szól, míg az üzletmegjelölés csak határozott helyre. A két cég találjon módot a megkülönböztetésre. A részvénytársaság az „Incroyable, Paris” toldat használatára kész, de erre nem köteles. Hogy a védjegy nem ujtitott meg, ha a cég tovább használja, közömbös. A lajstromozás nem konstitutív, csak deklaratív. (Rennes-i felebbezési bíróság).

3. Az üveg sajátos alakja felírással védjegy-védelem tárgya lehet és aki ugyanilyen alaku üvegbe csomagolja az áruját, ha a felírás más helyen és más módon van is elhelyezve, védjegy bitortást követ el. (Szajna kerületi törvényszék).

4. A védjegy-védelem terjedelmére nézve a kérelem és az erre hozott bírói határozat irányadó. E kereten kívül másnak hasonló védjegy használata megengedhető. (Szajna kerületi törvényszék).

5. Egy francia kereskedőnél megállapították a védjegy-bitorlást, mert német árut árusított, melynek márkája egy német gyár védjegyét bitorlotta. A francia kereskedő azt állította, hogy jóhiszemű, mert ő az árut a valditól nem tudta megkülömböztetni. A bíróság ezt a védekezést nem fogadta el, mert az áru ára lényegesen olcsóbb volt és erről tudhatta, hogy más, silányabb árurol van szó. (Szajna kerületi törvényték). Sz—i.

Jugoszláviában a valorizáció fogalma ismeretlen. Noha a pénzegység az 1914. július 1-i értéknek alig $\frac{1}{15}$ -öd részét teszi, a bíróságok szigoruan ragaszkodnak a „dinár = dinár” elvéhez.

Az írásbeliséget mint érvényességi kelleket ingatlan elkötelezésénél Jugoszláviának a Magyarországtól elválasztott részeiben az 5200/1919. M. E. sz. magyar rendelet alapján alkalmazzák s figyelemmel vannak a m. kir. Kuria joggyakorlatára. Az erészbeli döntésekre még visszatérünk.

Német joggyakorlat.

Polgári perut a kincstár ellen adóügyből kifolyóan. Egy német gyáros a forgalmiadó törvény alapján visszatérítési igényt érvényesített 1922. októberben. Igényének 1923. októberben helyt adtak és visszatérítették részére az egy évvel előbb befizetett márkadsszeget. Időközben, amint ismeretes, a márka nagy értékzuhanása következett be. A gyáros a polgári bíróság előtt érvényesítette valorizációs igényét azon a címen, hogy a hivatalnok vétkes mulasztásából történt a visszautalás késői elintézése. A kincstár pergátló kifogását, hogy az ügy nem tartozik polgári perutra, mindhárom bíróság, végső fokon a Reichsgericht, elutasította azzal, hogy a vétkességre támasztott igény magánjogi igény és így a bíróságok hatáskörébe tartozik a felette való ítélkezés. (III. 290/24.).

Viszontkereset exterritoriális személyek ellen. Közismert dolog, hogy a követségi személyzet az exterritorialitás alapján a belföldi bíróságnál nem vonható perbe. Vítás ezzel kapcsolatban, hogy van-e helye viszongkeresetnek, ha a területenkivüliségét élvező személy lép fel perrel a belföldi bíróság ellen. A RG. most egy elé került ügyben hozott idevágóan döntést. Egy követségi titkár pert indított egy német autógyáros ellen automobil kiadása iránt és egyuttal ideiglenes intézkedés alapján az autó birtokába helyezkedett. A gyáros a kereset elutasítását és viszontkeresetileg az autó visszaadását kérte. Az első fok a keresetet elutasította és a viszontkeresetnek helyt adott; a felebbzési bíróság a viszontkeresetet az exterritorialitás alapján elutasította.

A Reichsgericht (II. 228/23.) az elsőbíróság álláspontját foglalta el a következő indokolással: A viszontkereset megengedettsége mindig az eset körülményeitől függ. Az adott esetben megállapítást nyert, hogy a felperes jogosulatlanul jutott az autó birtokába; ha ily körülmények között a felperes, területenkivüliség jogán a perbebocsátkozást megtagadná, az autó birtokában továbbra is jogosulatlanul megmaradna és az nem helyeselhető. A területenkivüliség nem vezethet odáig, hogy a belföldi alperes a belföldi bíróságot igénybevevő exterritoriális személlyel szemben védekezésében korlátoztassék; az alperes viszontkeresete csak azt