

Felülvizsgálat a lakfelmondási perben. Perorvoslatok kizárásának és korlátozásának csak egy elfogadható indoka lehet s ez ugyanaz, amelyen a „minima non curat practor” elve nyugszik. Ha az ügy substratumánál fogva éxisztenciák létét nemcsak, hogy nem veszélyezteti, hanem alig, hogy éppen érinti: a felsőbiróságok tehermentesítése felé a reparálás lehetőségének megvonásával. A Pp. 10. címében szabályozott eljárás csak normális állapotokra provideált s így érthető, hogy a 634. §. a felülvizsgálatot kizárja. A világháború és az azt követő szomorú évek, sajnos, a bérleti viszonytal kapcsolatos ügyeket életbevágóan fontosakká emelték. De lege ferenda bizony megfontolás tárgyává volna teendő a Pp. 634. §-ának a revíziója annál is inkább, mert az alsőbiróságok gyakori ellentétes és a jogkereső közönségnek sok keserűséget okozó gyakorlata szinte áhitozik már a felebbezési fórumok irányító munkájára.

Dr. T. H.

A francia bírói gyakorlatból. Védjegy ügyek. 1. Bár a „Raphael” tulajdonnév közhasználatu tulajdonnév és így védjegy-védelem tárgya nem lehet, azonban ilyen magukban közhasználatu szók csoportosítva védjegyezhetők. Így a „Raphael, Un Raphael” csoportosítás védjegy-védelemben részesíthető. A „Raphael-Citron” nem vehető fel a lajstromba, mert már előzőleg más valaki prospektust adott ki, melynek címlapján: „Pincér, egy Raphaël-Citront” felírás volt olvasható, tehát az előbbi használat a védjegyzés utját állja: (Párisi semmitőszék).

2. Egy vidéki városban egy cipőkereskedő üzlethelyisége megjelölésére (enseigne) az „Incroyable” szót használta. (Az „enseigne” az a megjelölés, amit a kereskedő üzleti telepe, helyisége megjelölésére használ, nálunk talán a „cégtoldal”-nak felel meg, a cégbíróságok e tekintetben nálunk szigorúak és a cégvalódiság elvét erre is alkalmazzák, pedig ennek a cégvalódisághoz semmi köze; ez a védjegynek egy különös, szűkebb térre szorított neve). Egy párisi részvénytársaság, ugyancsak cipőeladással foglalkozó, kinek az „Incroyable” szó védjegye volt, a vidéki városban fiókot nyitott és szintén ezt a toldatot használta. A védjegyezés régebbi volt, mint a vidéki kereskedő cége, viszont a fiók később nyitott, mint a vidéki kereskedő üzlete. A bíróság kimondja, hogy a részvénytársaság fiókja ezt a toldatot használhatja, mert a védjegy védelme az egész országra szól, míg az üzletmegjelölés csak határozott helyre. A két cég találjon módot a megkülönböztetésre. A részvénytársaság az „Incroyable, Paris” toldat használatára kész, de erre nem köteles. Hogy a védjegy nem ujtitott meg, ha a cég tovább használja, közömbös. A lajstromozás nem konstitutív, csak deklaratív. (Rennes-i felebbezési bíróság).

3. Az üveg sajátos alakja felírással védjegy-védelem tárgya lehet és aki ugyanilyen alakú üvegbe csomagolja az áruját, ha a felírás más helyen és más módon van is elhelyezve, védjegy bitortlást követ el. (Szajna kerületi törvényszék).

4. A védjegy-védelem terjedelmére nézve a kérelem és az erre hozott bírói határozat irányadó. E kereten kívül másnak hasonló védjegy használata megengedhető. (Szajna kerületi törvényszék).