

között bekövetkezett értékkülönbözetest megtérítendőnek rendelte és pedig megfelelt valorizációval, vagyis úgy, hogy a fenti két időköz szerint mutatózó értékkülönbözeti a tényleges kifizetés napjáig tovább valorizálódik. Érdemes megemlíteni, hogy a perindításban mutatózó tizenhat hónapi késedelmel kifejezetten nem vette figyelembe, mert ez a körülmény „nem képezhet alapot arra, hogy az alperes a vételár jogosulatlan visszatartásával a korona értékcsökkenése folytán okozott kár megtérítése alól mentesüljön, mert az alperes mint kereskedelmi társaság a nála levő vételárat a késedelem tartama alatt üzletében kétségtelenül gyümölcösztette s ekként abban az esetben, ha a felvett vételárat utóbb csak ugyanannyi koronával tértené vissza, mint amennyit e címen a felperestől annak idején felvett, a korona időközi értékcsökkenése következtében, a felperes kárára jogtalanul gazdagodnék.” (P. IV. 2040/924.) B. S.

Vis major a késedelem esetén. Egyezően az elméleti tanításokkal, a Kuria kimondotta, (P. VII. 6177/1924.) hogy a késedelem alatt bekövetkezett vis major (román katonák rekvirálása) okozta kárért a késedelmes fél felelős.

Különéles, távollét és közszerzeményi igény. Birói gyakorlatunk szerint a közszerzeményi idő nem esik egybe a házasság fennállásának időtartamával, hanem csak az együttélésre van szorítva, illetve a különéles alatti időben szerzett vagyon nem közszerzemény. Ezzel az elvvel szembe, illetve ennek az elvnek a megszüntetésével kimondotta, hogy az amerikai távollét, ahonnan a távollévő időközönként pénz is küldött hazatársának, nem tekinthető a házassági életközösség megbontásának és a távollét ideje alatti szerzemény is a közszerzemény alá esik. (P. III. 2000/924.)

A közjegyző szerepe a K. T. 347. §-a szerint megtartott nyilvános árverésen. A perbeli tényállás szerint ideiglenes megszállt területen (Báttaszék) az eladó az átvételi és fizetési késedelembe jutott vevő rovására a K. T. 352. §-a értelmében nyilvános árverésen eladatta a bort és pedig nem az árverés helyének tekintetében a közjegyzői törvény szerint illetékes közjegyző közbenjárásával, hanem egy másik, a megszállás miatt nem akadályozott közjegyző közbenjöveteivel. A vevő azon védekezésével szemben, hogy az ezen közjegyző eljárásával megtartott funkció érvénytelen, a kir. Kuria kimondotta (P. VII. 1363/1925), hogy „a K. T. 347. §-ának harmadik bekezdése a nyilvános árverésnél csupán hiteles személy közbenjárását írja elő, az iránt azonban, hogy mely közjegyző járjon el az árverés megtartásánál, rendelkezést nem tesz, az a körülmény tehát, hogy nem az illetékes közjegyző járt el a kérdéses árverésnél, az egyébként a vevő érdekeinek kellő megóvásával tartott nyilvános árverés joghatályosságára befolyással nincsen.” F. P.

Remuneráció. A munkaadó tisztviselőjének felmondási időre járó fizetését, valamint remuneráció címén félhavi fizetését kiadta. A munkavállaló felperes azonban további félhavi, mert összesen egy havi fizetéssel egyenértékű remunerációt követelt keresetében munkaadó alperestől azon a címen, hogy az ily nagyságú remunerációban szolgálata alatt rendszeresen részesült és ezért ez fizetésének kiegészítő részét képező arányosságá vált.