

Részvénytársaság.

Közgyűlési határozat megtámadása. A felebbezési bíróság jogi álláspontja szerint az a körülmény, hogy a felperesek a tulajdonukat képező és bemutatóra szóló részvényeket dr. G. I. nevére helyezték letétbe, — valamint a közgyűlésen ezen 1036 darab részvény képviselőjében, de alakszerű meghatalmazás nélkül megjelent dr. G. I.-nak az a magatartása, hogy a hozott határozatok ellen fel nem szólalt és nem szavazott, — nem foszthatja meg a felpereseket attól a joguktól, hogy az ekként, bár egyhangulag hozott határozatokat keresettel megtámadhassák.

Amikor a közgyűlés nyilvánvalóan elégtelen határidőt tűzött, a régi részvényesek elővételi jogának gyakorlását lehetetlenné tette, minélfogva a megtámadott határozat ugyanolyan elbírálás alá esik, mintha előre is kimondotta volna, hogy a régi részvények birtokosait elővételi jog meg nem illeti. (P. IV. 2722/924.)

Meg nem alakult részvénytársaság. A K. T. 160. §-ának második bekezdésében foglalt abból a rendelkezésből, hogy azok, akik a bejegyzés és kihirdetés előtt a társaság nevében eljárnak, személyesen és egyetemenleg felelősek, önként folyik az, hogy viszont érvényesíthetik azokat a jogokat, amelyeket a társaság létrejötte esetében maga a társaság érvényesíthetett volna; felperes tehát, aki a létre nem jött részvénytársaság nevében eljár s részére a kereseti ügyletet megkötötte, saját személyében jogosult fellépni annál is inkább, mert a kereseti ügyletből folyólag szolgáltatott vételárelőleget a saját pénzéből adta. (P. VII. 6616/924.)

Társaság képviselője. Amennyiben a perben az nyerne megállapítást, hogy más alkalommal az alperes részéről ugyanazok az egyének kötöttek az alperes által kifogás nélkül lebonyolított ügyleteket, mint akik a kereseti ügylet kötésénél is eljártak az alperes nevében — úgy az alperes nem hivatkozhatik arra, hogy az illetők a cégjegyzék és alapszabályok szerint a cégjegyzésre nincsenek jogosítva, mert ez esetben a nevezettek az alperes eljárása folytán olyanoknak tekintendők, mint akik az alperes részéről az ügylet kötésére fel voltak hatalmazva. (P. IV. 5630/924.)

K. T. 320. §-ához. a) A K. T. 320. §-a nem nyerhet alkalmazást, minthogy annak alapján még az üzleti összeköttetésben álló felek közt sem állapítható meg a válasz elmaradásából valamely létrejött ügylettől való *elálláshoz való hozzájárulás*. (P. IV. 4590/924.)

b) A létrejött ügylet feltételeinek módosítása a pusztá hallgatásból, konkludens tények nélkül okszerűen nem következtethető különösen annak megállapítása hiányában, hogy az áru átvétele a számla tartalmának ismeretében és ahhoz való hozzájárulással történt volna. (P. IV. 3677/924.)

Vételiügylettől elállás. a) Minthogy az eladó az olyan vevőnek, aki csak perlés kényszere alatt tesz eleget fizetési kötelezettségének, a hitelbe adott árut kiszolgáltatni nem tartozik:

ennélfogva ebben az esetben az alperes, aki a felperes hitelképességére vonatkozó lényeges üzleti feltevésében csalatkozott, jogosan fűzhetette az eredeti megállapodástól eltérően az áru kiszolgáltatását a vételárnak az áru átvételekor való kifizetéséhez.

b) Jogszabály, hogy folytatólagos szállítás esetén a vevő igazolat-