

amogy is kivételesen érvényesül a szociális szempont. Az anyagi igazság *esetleges* sérelme kisebb súlyu, mint az alkalmazottnak *feltétlen* sérelme. Az igazságszolgáltatásnak egyébként is megvan az az üzemi rizikója, hogy az anyagi igazsághoz nem mindig jut el és még ennek a rizikónak a megnövelése árán is érvényesülést kíván a szociális igazság. B. S.

Ügynöki jutalék. a) Ha a jutalék az ügylet megkötése után illeti az ügynököt: a már megkötött ügyletnek az ügynök hibájára vissza nem vezethető későbbi esélyei már a megbízót terhelik és az ügynök kiérdemelt jutalék iránti igényére befolyással nem lehetnek. P. II. 6213/924.

b) Alaptalan alperesnek az a panasza is, hogy felperes az ügyletet nem mint hivatásos ügynök, hanem mint nyugalmazott tisztviselő alkalmilag közvetítvén, — eljárásáért díjazást bírói uton nem követelhet, — mert megbízás esetén a kikötött közvetítési díjat, — amennyiben az ügylet az ő közvetítői tevékenysége folytán létesül, — a nem hivatásos ügynök is követelheti. P. II. 596/1924.

c) Minthogy a K. T. 546. §-a értelmében a jutalék akkor követelhető, ha a közvetítés következtében az ügylet megkötöttet, ellenkező kikötés hiányában a jutalék követelhetése nem függ attól, vajjon a felek a megkötött ügyletet teljesítik-e? (P. II. 145/925.)

Örökösödési jog. Szóbeli végrendelet. Az 1876 : XVI. t.-c. 15. §. helyes értelmezése és az ennek alapján kifejlődött bírói gyakorlat szerint a szóbeli végrendelet érvényéhez nem feltétlenül szükséges, hogy az örökagyó szóval kinyilatkoztatott végakarata után jelentse ki azt, hogy nyilatkozatát szóbeli végrendeletnek kívánja tekinteni, hanem elegendő, ha akaratának nyilvánításából és az azzal összefüggő kijelentéseiből megállapítható, hogy szóbeli végrendeletet kívánt tenni, vagyis szóval tett végrendeleti akaratnyilvánítását szóbeli végrendeletnek tekintette. P. I. 2719/924. Egyezően: P. I. 3731/923. és P. I. 7383/922.

Köteles rész. Az állag fenntartására szolgáló tatarozási költség az átruházott vagyon jövedelméből lévén fedezendő, abból a költségből a köteles részre jogosítottak terhére semmit sem lehet beszámítani. P. I. 3099/923.

Kereskedelmi jogi döntések.

Cégbitorlás. a) A cégbitorlás fennforgásának megállapításához nem szükséges, hogy a két peres fél üzletkőre egymással teljesen azonos legyen; hanem a cégbitorlás akkor is fennforoghat, ha az alperes üzletkőre a felperes foglalkozásához tartozó több rendbeli üzletkőök valamelyikével azonos. (P. IV. 4604/924.)

b) A K. T. 24. §-ában meghatározott cégbitorlás fennforgásához nem szükséges, hogy a jogosulatlan céghasználat valamely bejegyzett kereskedő cégével szemben elkövettség; hanem elegendő, ha az valakinek *névjogát* sérti;

ez a cselekmény tehát nem kereskedővel szemben is elkövethető. Alaptalanul vitatja alperes, hogy a szóbanforgó nyomtatványt nem ő, hanem a cég használja, vele szemben tehát cégbitorlási keresetnek helye nem lenne,

mert alperes, aki a cég tagja, a jogosulatlan céghasználatért saját személyében felelős. (P. IV. 6313/924.)