

**Kártérítés elmaradt haszonért.** Alaptalan a felperesnek ámiatti felülvizsgálati panasza is, hogy részére a megítélt árkülönbözeten felül az elmaradt haszon címén keresetbe vett 20% (a fának kicsinyben való eladása címén elérhető haszon) meg nem ítéltetett, mert a kir. Kuria 654. sz. elvi jelentőségű határozatában is kifejezésre jutott állandó bírói gyakorlat értelmében tőzsdei vagy piaci árral bíró árura vonatkozó vétel-ügylet nem teljesítése miatt a szerződéses és a tőzsdei vagy piaci ár közötti különbséget meghaladó kárt (haszonvesztéseget) a vevő csak akkor követelheti, ha igazolja, hogy az eladó által le nem szállított árut a teljesítés helyén és idején be nem szerezhette. (P. VII. 5983/924.)

**Az objektív kártérítési felelősség ügyében** hozott a Kuria VI. tanácsa egy figyelemre méltó döntést. A két előző határozat (bpesti törvényszék és tábla) marasztalásával szemben a Kuria a felperesnek balesetre alapított kártérítési keresetét elutasította, azon indokból, mert alperest vagy alkalmazottait vétkes magatartás vagy mulasztás nem terheli és „a méltányossági elv alkalmazása, t. i. a felelősségnek az alperes üzemének terjedelme, alperes gazdasági állapota s vagyoni körülményeire tekintettel való megállapítása pedig az adott esetben azért sem foghat helyet, mert felperes szerződéses fuvarozási vállalkozó s nem az alperes erdőkitermelő üzemében alkalmazott munkás volt; a felperest tehát nem az alperes gazdasági érdekében végzett munka közben, hanem a saját fuvarozási vállalatában a fuvarozással járó esély következtében érte a baleset“.

Ez a döntés szociális szempontból kihívja a kritikát. Tiszttára jogi formalizmus, hogy a felperes, akinek „fuvarozási vállalata“ talán a saját maga által hajtott kocsiból és lóból tevődik össze — önálló gazdasági egyednek tekintjük, akit kirekesztünk az alkalmazott munkásnak a jogrend által nyújtott kedvezőbb elbánás köréből. A merev szociálista dogmatika operál a bérmunkás fogalmával akként, hogy a bérfizetés mellett alkalmazást tekintti döntő kritériumnak. A szociális helyzet lényegi azonosága mellett a jogi formáknak háttérbe kellett volna szorulnia, annál inkább, mert az objektív felelősségnek nincs ilyen tételes jogszabálya, amely kimondaná, hogy az objektív felelősség csupán szolgálati viszonyban álló felek javára állana fenn.

**Szolgálati járandóság és a végrehajtási törvény 42. §-a.** A budapesti kir. törvényszék perenkívüli ügyekre alakított tanács kimondotta, hogy a munkaügyi bíróságnak egy hónapi szolgálati járandóság erejéig (két millió korona s korlátlan belül) az előzetes végrehajthatóságot kimondó ítéletével szemben a végrehajtási törvény 42. §-a nem alkalmazható. A törvényszék a maga álláspontját a rendelkezés intenciójára, a tartás folyamatosságának biztosítására és a XVI. sz. teljesülési határozat hasonló szellemű döntésére alapítja, amely eltartási perekre mondja ki a 42. §. alkalmazásának kizárását. A magunk részéről szociálpolitikai okokból helyeseljük a törvényszék állásfoglalását, bár jól látjuk, hogy az ítélet netáni felsőfoku megváltoztatása az előzetes végrehajtás után gyakorlati értékkel alig fog birni. (Ld. az ellenkező állásfoglalásra dr. Balla Ignác e számunkban közölt cikkét.) A szociális igazság és az anyagi igazság harcában