

azt az érdekelt pénzüntézetek szerették volna. S jár azzal a másik jóval is, hogy sokak szeme előtt újból demonstrálta, micsoda nagy morális hatalom az a független bíróság, főképp, ha valóban független és melléktelket nélkül követi jogi meggyőződését.

Az adott esetben persze ez a meggyőződés az irányadó tényállás kellő ismerete nélkül keletkezett és így nem lehet megnyugtató, mert a kir. járásbíróság nem tette, s talán nem is tehette volna vizsgálat tárgyává, milyen az alperesnek, a Magyar Általános Hitelbanknak, vagyoni helyzete, hogyan és milyen arányban sikerült neki konzerválnia vagyonát, milyen összegű takarékbetétek kerülnek valorizáció alá s ebből folyólag milyen összegű valorizációt bír el anélkül, hogy gazdasági lehetetlenségre hivatkozhatnék. Vajjon a törvényhozás akkor, amikor a valorizációs kulcsot megállapítja, kellő alapossgággal és tárgyilagossgággal fogja-e ezt a vizsgálatot megejteni: nyílt kérdés; az osztó igazság szempontjából mi jogászok nem óhajthatunk egyebet, mint azt, hogy a jogalkotó hatalom a legnagyobb minuciozitással vizsgálja meg a szembenálló érdekek gazdasági súlyát és horderejét és ne tévessze szem elől, hogy a betevő nemcsak betevő, hanem a közgazdaság élő lelkiismerete, mert ha méltányos valorizációs kulcs megállapítását elmulasztja, a betevő bizalma menthetetlenül elfordul a vagyonkonzerválás e módjától, ami egyértelmű a takarékossgái hajlam aláadásával és a közhitel újabb, súlyos megrendítésével. *M. A.*

Szóbeli megállapodások érvénye. Az a jogszabály, hogy a szerződés megkötését megelőzőtt tárgyalások folyamán, vagy a szerződés írásba foglalásával egyidejűleg létrejött szóbeli megállapodás figyelembe nem vehető, csak arra az esetre alkalmazható, amikor a vitatott szóbeli megállapodás az írásbeli szerződés tartalmával ellenkezik, de nem abban az esetben is, ha a szóbeli megállapodás az írásbeli szerződésben foglalt megállapodással nem ellenkezik, hanem csak kiegészíti. P. VI. 4723/924.

Házassági jog. Jogszabály az, hogy a jogos indok nélkül elhagyott házastárs rendszerint a komolyan visszaférni akaró elhagyó házastársát visszafogadni köteles, hacsak az elhagyó félnek a különélés idejében elkövetett olyan tényeit nem bizonyítja, amelyek a visszafogadást alapos okokból lehetetlenné teszik. P. III. 7360/923.

Ajándékozás hatálytalanítása. a) Az ajándékozó az ajándékozási jogügylet hatálytalanítását, az eset körülményei szerint, akkor is kérheti, hogy ha az a cél és indok, amely őt az ajándékozási jogügylet megkötésénél vezette, s amely cél és indok ily módon a szerződésnek lényeges feltételét képezte, a viszonyok változása miatt — kivülré fekvő okokból, — már többé el nem érhető, vagyis az jogügylet ekként reá nézve érdekét veszítette; másrészt pedig az ajándékozó az ajándékozási jogügylet hatálytalanítását durva hálátlanság okából a megajándékozott örökösei ellen is érvényesítheti, mert az örökösökre, kik az örökhagyó személyiségét folytatják, az ajándék tárgyát képező vagyon, a megajándékozott ellen érvényesíthető teherrel száll át. P. V. 32/92442.

b) Minthogy a magyar kir. Kuria is úgy találta, hogy a betegességgig ideges alperes részéről a nagyfokban felhevült lelkiállapotban elkö-