

cim kérdés is (teljesítés helyett kártérítés, megállapítás helyett kártérítés etc.) Helyesebb lett volna arra hivatkozni, hogy a bírói gyakorlat szerint a jogi minősítésben elkövetett tévedést a bíróság hátrány nélkül korrigálhatja. *B. S.*

**Valorizáció és viszonosság.** A német felperes valorizációs igényével kapcsolatosan a Kuria az anyagi viszonosság megállapítása végett a felebbezési bíróság ítéletét feloldotta és a felebbezési bíróságot további eljárásra utasította, de kimondta elvként, hogy külföldi javára a valorizáció csak a viszonosság keretén belül ítéltető meg. Az ítélet indokolásából idézzük a következőket:

„Alperes az elsőbíróságnak német márkában marasztaló ítéletét felebbezéssel nem támadván meg: e helyütt már csak az a kérdés vár eldöntésre, hogy alperes átértékeltén köteles-e a terhére rótt összeget megfizetni. A m. kir. Kuria megítélése szerint ennek a kérdésnek elbírálásánál nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy felperes frankfurti, tehát külföldi cég, amelynek javára az anyagi viszonosság elvénél fogva nem ítéltető meg a kereseti tőke magasabb átértékelése, mint amily mértékben az a felperes hazai államában irányadó jogszabályok szerint magyar állampolgár javára német alattvaló alperes ellen megítélhető lenne.“ (P. IV. 4222/1924.)

A kérdés elvi jelentőségét letompítja az a körülmény, hogy csak romló valutájú országokban bír aktualitással a viszonosság keresése. Tudtunkkal a német gyakorlat a valorizáció kérdésében az állampolgárságnak nem juttat szerepet. Érdekes kérdés fog azonban felvetődni, ha a Kuria a valorizációs külföldi gyakorlat terjedelmét fogja kutatni, hogy vajjon a szűkebb keblű valorizációs államok polgárainak megítélhető-e a magyar bíróságok esetleges bővebb valorizációja, ha ezen külföld egyébként a magyar állampolgárokat ezen minőségük okából nem részesíti kedvezőtlenebb elbánásban, mint saját polgárait.

Érdemes megemlíteni, hogy ugyanez az ítélet elveti az alperesnek az ultra petitum tilalmára alapított felülvizsgálati támadását, noha megállapítja, hogy a másodbíróság német márka fizetésre marasztalt, amit felperes nem is kért. Az elutasítás indoka az, hogy a kereseti kérelmen való túlterjeszkedés alperesre nézve anyagi jogsérelmet nem jelent még. Ez a döntés egy újabb lépés az ultra petitum szigorú tilalmának „leépítéséhez“.

*B. S.*

**Takarékbetét valorizációja.** A budapesti központi kir. járásbíróság egy kisebb polgári peres ügy keretében kimondotta a takarékbetétek valorizációját s annak kulcsául 50/0-ot tartott megállapítandónak. A riadalom, amelyet a döntés okozott, azzal a jóval máris járt, hogy a valorizációs törvény meghozatalát siettette, ha nem is annyira, ahogyan