

harcokban akár az ő oldalán, akár vele szemben, a végső alapelv: az igazság mennél tökéletesebb érvényesítésének elvi egysége mindig össze fog kötni bennünket. *B. S.*

A bécsi Magyar Királyi Követség jogtanácsosának kinevezése. A Budapesti Közlönyben közzétett hirdetmény szerint a bécsi Magyar Királyi Külügyminiszterium felhatalmazása alapján Dr. Deutsch Maurus bécsi gyakorló ügyvédet és hites magyar tolmácsot (Bécs, I., Stock im Eisenplatz No. 3.) magyar állampolgároknak az Ausztria területén működő bíróságok és egyéb hatóságoknál való képviselőletére követségi jogtanácsossá nevezte ki.

Ügyvédség.

Az ügyvéd fizetési meghagyása. Érdekes tervezettel lépett a hamburgi ügyvédszövetség a német ügyvédszövetség elé. Tartalma: „a bíróságok tehermentesítése a fizetési meghagyásos eljárásban“ és azt javasolja, hogy ruháztassanak fel fizetési meghagyás kibocsájtásának jogával a járásbíróságok mellett a bíróság területén bejegyzett ügyvédek is, akiknek feladatuk volna egyszersmind gondoskodni az általuk kibocsájtott fizetési meghagyások kikézbítéséről is. Adósnak joga van a *járásbírósághoz* ellentmondást beadni és az ügy bírósági utra való terelését kérni. A járásbíróság az ellentmondásról 24 órával annak beérkezése után értesíti a meghagyást kibocsájtó ügyvédet. Amennyiben a fizetési meghagyásban feltüntetett határidő eltelte után 3 nappal a járásbíróság az ügyvédet ellentmondás beérkezéséről nem értesitené, úgy az ügyvédnek jogában áll a fizetési meghagyást végrehajthatónak nyilvánítani. Esetleg — mondja a tervezet — ne az ügyvéd nyilvánítsa a fizetési meghagyást végrehajthatónak, hanem a végrehajtást a járásbíróság rendelje el az ügyvéd fizetési meghagyása és a bíróság oly értelmű igazolványa alapján, hogy a fizetési meghagyás ellen ellentmondás a bírósághoz be nem érkezett.

A tervezet ebben a formában nem felel meg teljesen a jogbiztonság követelményeinek. Ha minden ügyvédnek joga volna fizetési meghagyást kibocsájtani, úgy ez a decentralizáció, különösen ha adós nem él ellentmondással, egy bizonyos idő elteltével feltétlenül a nyilvántartás és ellenőrzés rovására megy. Azonkívül szükséges volna az is, hogy valamely pártatlan szerv megvizsgálná, vajjon adott esetben fennforognak-e a fizetési meghagyásos eljárásnak a törvény által megkívánt előfeltételei. Mindkét aggály eliminálható volna oly módon, hogy a fizetési meghagyást kibocsájtó ügyvéd tartoznék a kibocsájtott fizetési meghagyást az adósnak való kikézbítését igazoló bizonyítvánnyal együtt az illetékes járásbíróságnak beterjeszteni. Ha az adós ellentmondással nem élt, úgy a

határidő eltelte után a hitelező kielégítési végrehajtást kérhet a járásbírósnál és a bíróság a végrehajtást csak akkor rendelné el, ha a teljesítési határidő lejártán kívül azt is megállapítaná, hogy a fizetési meghagyásos eljárás előfeltételei adott esetben fennforogtak.

Az eszme mindenesetre megérdemli, hogy vele illetékes körök nálunk is foglalkozzanak, mert egyrészt nagyban hozzájárulna a bíróságok tehermentesítéséhez, másrészt új teret nyitna az ügyvédi tevékenységnek is. *Dr. Román Iván.*

Fehér holló. A megítélt ügyvédi költségeknek a pereskedés folyamata alatt bekövetkezett felértékelése elég gyakorivá tette, hogy a pernyertes fél az ellenfél által benyújtott felülvizsgálati kérelemhez a költségek felemelése érdekében csatlakozott. Ily esetekben még ha a felülvizsgálatot a bíróság el is utasította, egyuttal a felülvizsgálati költséget is megszüntette — a csatlakozás sikertelensége címén. Nem szorul bővebb kifejtésre ennek a kirívó méltánytalansága. Most végre egy újabb curiai határozat a költségek felemelését célzó csatlakozás elutasítása ellenére is a „pervesztes” ellenfelet a felülvizsgálati eljárás költségeiben elmarasztalta — és ezt annyira magától értetődőnek találta, hogy külön nem is indokolta. (P. II. 9225/924.)

A wieni ügyvédi kamara az ügyvédi reklám ellen. A wieni ügyvédi kamara legutóbbi közgyűlése indokoltnak látta az ügyvédi reklám ellen hozott korábbi határozatainak újra való közlését.

Ezek a határozatok a következők:

1. A kamara figyelmébe ajánlja a tagoknak, hogy tartózkodjanak címek, kiténtetések, tiszteletbeli állások, állandó képviselők felemelésétől.

2. A kamara kimondja, hogy az ügyvédi kar méltóságának nem felel meg, ha reklámszerű újságközleményeket sugalmaznak (veranlassen a német szöveg szerint), ha ügynökök útján vagy reklám útján szereznek ügyfeleket.

3. Nem felel meg a kari méltóságnak, ha a név közzétételét célzó újságközleményeket sugalmaznak nem nyilvános tárgyaláson érvényesült ügykörükről (így jogorvoslatok igénybevétele, letartóztatás vagy szabadlábra helyezés kieszközléséről).

4. A kamarai válaszmány meg nem engedettnek tartja, hogy ügyvédek neveiket címjegyzékekbe olyan célból vétetik fel, hogy a közönség figyelmét magukra vonják.

Rendkívüli ügyvédggyűlés Berlinben. A német ügyvédegyesület vezetősége f. é. április hó 26-ára rendkívüli ügyvédggyűlést hívott egybe. A napirend egyetlen tárgya: „Rechtsnot!”