

harcokban akár az ő oldalán, akár vele szemben, a végső alapelv: az igazság mennél tökéletesebb érvényesítésének elvi egysége mindig össze fog kötni bennünket. *B. S.*

**A bécsi Magyar Királyi Követség jogtanácsosának kinevezése.** A Budapesti Közlönyben közzétett hirdetmény szerint a bécsi Magyar Királyi Külügyminiszterium felhatalmazása alapján Dr. Deutsch Maurus bécsi gyakorló ügyvédet és hites magyar tolmácsot (Bécs, I., Stock im Eisenplatz No. 3.) magyar állampolgároknak az Ausztria területén működő bíróságok és egyéb hatóságoknál való képviselőletére követségi jogtanácsossá nevezte ki.

## Ügyvédség.

**Az ügyvéd fizetési meghagyása.** Érdekes tervezettel lépett a hamburgi ügyvédszövetség a német ügyvédszövetség elé. Tartalma: „a bíróságok tehermentesítése a fizetési meghagyásos eljárásban“ és azt javasolja, hogy ruháztassanak fel fizetési meghagyás kibocsájtásának jogával a járásbíróságok mellett a bíróság területén bejegyzett ügyvédek is, akiknek feladatuk volna egyszersmind gondoskodni az általuk kibocsájtott fizetési meghagyások kikézbítéséről is. Adósnak joga van a *járásbírósághoz* ellentmondást beadni és az ügy bírósági utra való terelését kérni. A járásbíróság az ellentmondásról 24 órával annak beérkezése után értesíti a meghagyást kibocsájtó ügyvédet. Amennyiben a fizetési meghagyásban feltüntetett határidő eltelte után 3 nappal a járásbíróság az ügyvédet ellentmondás beérkezéséről nem értesitené, úgy az ügyvédnek jogában áll a fizetési meghagyást végrehajthatónak nyilvánítani. Esetleg — mondja a tervezet — ne az ügyvéd nyilvánítsa a fizetési meghagyást végrehajthatónak, hanem a végrehajtást a járásbíróság rendelje el az ügyvéd fizetési meghagyása és a bíróság oly értelmű igazolványa alapján, hogy a fizetési meghagyás ellen ellentmondás a bírósághoz be nem érkezett.

A tervezet ebben a formában nem felel meg teljesen a jogbiztonság követelményeinek. Ha minden ügyvédnek joga volna fizetési meghagyást kibocsájtani, úgy ez a decentralizáció, különösen ha adós nem él ellentmondással, egy bizonyos idő elteltével feltétlenül a nyilvántartás és ellenőrzés rovására megy. Azonkívül szükséges volna az is, hogy valamely pártatlan szerv megvizsgálná, vajjon adott esetben fennforognak-e a fizetési meghagyásos eljárásnak a törvény által megkívánt előfeltételei. Mindkét aggály eliminálható volna oly módon, hogy a fizetési meghagyást kibocsájtó ügyvéd tartoznék a kibocsájtott fizetési meghagyást az adósnak való kikézbítését igazoló bizonyítvánnyal együtt az illetékes járásbíróságnak betérjeszteni. Ha az adós ellentmondással nem élt, úgy a