

székelő bíróságok magyar állampolgárokkal szemben a perbeli biztosíték tekintetében más szabályokat lennének hivatva alkalmazni, mint a fent közölt általános szabályokat. (50.094/1924. I. M. sz., Igazságügyi Közlöny, XXXIII. 11. sz.)

Ebből következik, hogy az I. és II. alatt felsorolt államok polgára, ha Magyarországon perel, perbeli biztosíték adására köteles.

M. A.

**Probate, Divorce, And Admiralty Division**, tehát Hagyatéki, Házassági Bontóper- és Tengerészeti Bíróság néven különálló működést fejt ki az angol törvényszékek egy-egy osztálya s minden bizonnyal jogtörténeti okok azok, melyek ezen ügyeknek a többi polgári pertől különálló s egy csoportban való kezelését a brit jogéletben ma is indokolják. Jellemző az angol joggyakorlatra s az általános felfogásra, hogy sokkal gyakoribb a házasságnak házasságtörés alapján való birói felbontása, mint pl. nálunk, hol a bíróság tudvalevőleg a legritkább esetben állapítja a HT. 76. §-át mint bontó okot, hanem helyett többnyire a 80 §. a) pontját alkalmazza. Bizonyítás szempontjából érdekes eset e tekintetben Partington v. Partington Atkinson ügy, melyben felperes házasságtörés címén kérte a kötelék felbontását és, miként ez az angol perjog szerint szükséges, perbe vonta alperes tettestársát is. Ez a másodrendű alperes azután elutasítani, kérte felperesnek az alperes véttségének kimondására irányuló kérelmét és pedig azon az alapon, hogy felperesről már egy előző ítélet megállapította, hogy — ama régebbi perben másodrendű alperesi minőségben — maga is házasságtörést követett el s ezen cselekményével már korábban okot adott a vétkesnek nyilvánításra. Horridge, kiváló londoni válóperes bíró, gondos mérlegelés után úgy döntött, hogy a becsatolt ítéletet bizonyítékul elfogadta ugyan, de egyben kimondta, hogy miután az a jelenlegi felperesnek egy korábbi, harmadik személyekkel szemben lefolyt perében kelt, jelen perben „inter partes” per-döntőnek nem tekinthető, felperesnek jogában áll azt forma szerint tagadni, ez esetben újabb bizonyítás szükséges, ellenbizonyítás pedig megengedhető. Sőt, az esetre, hogy felperes a tagadásra és az ellenbizonyításra nem vállalkoznék, a bíróság már előre nyilatkozattételre hívja fel a Korona-Ügyészséget (King's Proctor).

#### **Orosz pénzüzetek fiókjainak Angliában való tovább működése.**

Az orosz tanácsköztársaságnak *de jure* való elismerése az angol kereskedelmi jogi élet terén is érezeti már — nem éppen kellemes — hatását. Orosz pénzüzetek Angliában működő fiókjainak jogai és kötelezettségei körül, jelentékeny perértékkel bíró jogviták fejlődnek, miután ezeknek a bankoknak orosz földön működött főintézeteit a tanácskormány, ismeretes rendeleteivel, megszüntette és vagyonukat elkobozta, illetve állami tulajdonná tette. Természetes, hogy az Angliában levő fiókok követelési ellen alpereseik nem mulasztják el azt a kifogást érvényesíteni, hogy az illető főintézet megszűnván, a fiók vezetőségének nincs joga sem a főintézet, sem a saját nevében perelni. Figyelemre méltók a Lordok Házának: Russian Commercial And Industrial Bank v. Comptoir D'Escompte de Mulhouse and Others ügyben, továbbá Banque Inter-