

AMUNKA

SZOCIÁLDEMOKRATA POLITIKAI NAPILAP.

Felelős szerkesztő: DEÁK DEZSŐ.

Szerkesztőség és kiadóhivatal:
Iskola-utca 22. szám. — Telefon 10—96.

Felelős kiadó: JENEI SÁNDOR.

RÉSEN

ARRA A PLAKÁTRA, amely többek között Giesswein Sándort és Rupert Rezsőt is a hazaárulók egyre jobban növekvő táborába sorozza és amely plakátot két napi virulás után hivatalosan leragasztottak, most válaszol Rupert Rezső egy nyílt levelében,

(Törlés.)

NEM BABRA MEGY A JÁTEK! — mondja, tovább nyílt levelében Rupert, „mert azt a súlyos tragédiát, melynek függőye Nyugat-magyarországon már legördülni készül és azokat a mérhetetlen anyagi terheket, melyek alatt a nemzet már roskadni kezd, nem bírhatjuk el, ha nem nemzetmilliók, hanem csak az a kis tarka szegedi társaság lesz a nemzet, mely ma a háttérben sorsunkat a maga számlájára intézi”. Hogy Rupert Rezső e kissé szimbolista mondatát a mi mindennapi nyelvünkre fordítsuk: addig nincs kibontakozás, addig nincs megoldás és addig nincs itt lehetősége az építők munkának és európai haladásnak, amíg a dolgozó milliók pártjának nincsen szava a nemzet gyűlékezében és nincsen helye az ország sorsának intézésében.

A SZELID ÉS TISZTA törekvést Giesswein Sándort most meg már nem csupán az Ébredők plakátja, de az Andrássy Gyula lapja is szeretné a hazaáruló színében feltüntetni, mert ez az igazságért küzdő és szeretetet hirdető pap nem valami nagy elismeréssel nyilatkozott a mai hazai állapotokról. Különös dolog az a hazaárulás, amely azt akarja, hogy a haza sorsa jó kezekbe legyen letéve, amely arra törekszik, hogy a haza viruljon és fejlődjen, hogy a haza a legelső sorában foglalhasson helyet, hogy kultúra, jólét, rend és béke, igazság és szabadság legyenek ebben a hazában. Már pedig Giesswein Sándor és vele mi is, mások is, ezt kívánják, ezt akarják és ezen doloznak legjobb erejük és hitük szerint.

BALI MIHÁLY, a hivatalos állami kivégző rossz néven vette, hogy Polónyi Dező Ulain doktort az ő barátjának nevezte a Tisza-pör

tárgyalásán. Bali Mihály levelet is írt Polónyinak és tiltakozott e barátság gyanúja ellen. Ulainék tudvalevőleg mindenáron gyilkosokat akartak fogni a Tisza-ügyben és ebben a buzgóságukban valóban nem ismertek költéget és fáradságot. Bali Mihály bizonyára az ellen tiltakozik, mintha ő amolyan passzionátus fogdmeg volna. Nem, ő csak hivatalból és parancsra dolgozik.

A MAGYAR KORONA zürichi hanyatlásának okairól eddig különösen két verziót hallottunk. Az egyik Beniczky ismeretes interpellációjával hozza szoros összefüggésbe a korona esését, a másik pedig német spekulációnak tulajdonítja. Az egyik oknyomozás kisczardapárti részről indult el, a másik keresztény-párti részről. Bizonyára van ennek

a zürichi esésnek más oka is, a valódi oka, de ma nem szokás és nem illik a valódi okokat kutatni.

HEGEDÜS LORÁNT egyébként felült a katedrara és tanároknak és tanárnőknak előadást tartott az ő pénzügyi rendszeréről, amely nem osztrák, mint a Széll Kálmáné és nem német, mint a Wekerléé volt, hanem tősgyökeres és eredeti magyar. Mi ezt szívesen elhiszük Hegedüs Lorántnak, aki ugyanakkor azt is megállapítja magáról, hogy Einstein híve és az ő teóriája rokonságban van az Einstein-elmélettel, csak azt tesszük hozzá, hogy ami a magyarságot illeti, úgy látjuk, Hegedüs Loránt pénzügyi teóriája nem csupán gyökeresen, de végzetesen, sőt tragikusan magyar! Ha elméletben nem is, de gyakorlatban az.

A Tabódy—Dettre-pör főtárgyalása.

— A főtárgyalás tizenharmadik napja. —

A hadbíróság hétfőn folytatta a Tabódy—Dettre-pör főtárgyalását. A tárgyalást Förster tábornok, elnök jóval nyolc óra után nyitotta meg. Több tanút hallgatott ki a bíróság — köztük egy volt segédtiszt és egy katonai ügyész —, akik hosszasan mondták el nagyrészt impressziókat Tabódy és Dettre szerepléséről. A tárgyalás iránt egyébként igen lanyha az érdeklődés. Nyilván a közönség már unni kezdi a forradalmi idők gyakran arra kényszerült exponenseinek ügyeit. Erre az unalomra vall az is, hogy a hallgatóság inkább arra kíváncsi, vajon szóba kerül-e a tárgyaláson valami „pikantéria” és „leleplezés” — ma is közszereplő egyéniségek akkori magatartásáról. Ma nem volt semmi „pikantéria”, semmi „leleplezés”: a tárgyalótermen végigáramlott az unalom.

A tárgyalást egyébként egy ízben azért kellett félbeszakítani, mert Dettre rosszullettől panaszkodott.

Egy segédtiszt.

Az első tanu Berger Károly százados volt, aki a szóban forgó időben Lázár ezredparancsnok segédtisztje volt. Köhegyi dr. tárgyalásvezető kérdésére elmondja, hogy jutott érintkezésbe Tabódyval.

Tárgyalásvezető: Március 22-én találkozott-e Tabódy ezredes árral?

Tanu: Nem. Ugy emlékszem, pár nap múlva találkoztam vele, amikor Lázár ezredes ur kiszabadult a fogságból.

Tárgyalásvezető: Ki tartóztatt?

Tanu: Egy civilruhás egyén.

Tárgyalásvezető: És ki szabadtotta ki?

Tanu: Tudomásom szerint Tabódy ezredes ur.

Tárgyalásvezető: Kitől tudja ezt?

Tanu: Lázár ezredes urtól.

Tárgyalásvezető: Mit tud a rendfokozatok leszakításáról? Parancsba adták ki ezt?

Tanu: Hogy parancsba jött-e, nem tudom. Ugy emlékszem, egy főhadnaggyal találkoztam, aki azt mondta, hogy a rangjelzéseket le kell szedni.

Tárgyalásvezető: Kérem, ez akkor nagy dolog volt. Nagy emóciót keltett. Talán pontosabban előadhatná, amit erről az úgyről tud.

Tanu: Nem tudok pozitívet e dologról. Azt hiszem, parancsba jött.

Tárgyalásvezető: Igen, parancsba. Hát tessék folytatni.

A tisztikar és Tabódy.

Tanu: Visszaemlékszem Tabódy ezredes ur egy tiszti gyűlésen tartott beszédére, amit a tiszték ingerülten és izgatottan fogadtak.

Tárgyalásvezető: Nem emlékszik a beszéd tartalmára?

Tanu: Nem. Én csak azt tudom, hogy a tiszték a gyűlésről izgatottan távoztak.

Tárgyalásvezető: Mit tud a népszerűség szervezéséről?

Tanu: Ezt hivatalosan intézték. Bőhmtől rendelet érkezett erről.

Tárgyalásvezető: Nem volt szó arról, hogy a népszerűség része a vöröshadseregnek?

Tanu: Erről nem volt szó.

Tárgyalásvezető: Jegyzeteibe beletekinthet, de tessék emlékezetből elmondani vallomását.

A megbízhatatlan elemek.

Tárgyalásvezető: Mit tud a megbízhatatlan elemek eltávolításáról?

Tanu: Lázár ezredes ur csak megbízható embereket vett át. A kommun kitorésekor azonban a

megbízhatatlan elemek beözönlöttek a laktanyába. Ezek az elemek kerültek tulsulyba. Parancsnokom jelentést tett Tabódynak, hogy ezeket el kell távolítani. Tabódy a javaslatot elfogadta és közbenjárt az ügyben a franciáknál is.

A tanu ezután a tárgyalásvezető kérdéseire elmondja, hogyan történt a kiválasztás.

Tárgyalásvezető: Nem kifejezetten vörös érzelműek eltávolításáról volt szó?

Tanu: Valószínűleg olyan érzelműekről.

Tárgyalásvezető: Nem adtak ki ilyen utasítást?

Tanu: Tabódy nem adott ki ilyen utasítást, de nem is lehetett volna, mert akkor a vörösök uralkodtak.

Tárgyalásvezető: Hogy érti ezt?

Tanu: Akkor még a Budapestről jött parancsok érvényben voltak.

Tárgyalásvezető: Milyen parancsok voltak érvényben?

Tanu: Nem emlékszem konkrétan ezekre a parancsokra.

Tárgyalásvezető: Honnan tudja, hogy Pestről jöttek?

Tanu: Valószínűleg.

Tárgyalásvezető: Valószínűleg?

Tárgyalásvezető: Talán ez volt az irányadó, csak nem lehetett parancsba kiadni?

Tanu: Ugy értelmezték a dolgot, hogy azoknak, akik március 21-e után érkeztek, el kell távozniuk.

Tárgyalásvezető: Ezek között lehetnek olyanok is, akik nem voltak kommunisták?

Tanu: Lehettek köztük egy-két becsületes ember.

Tárgyalásvezető: A parancsnokok nem hatottak közre a kiválasztásnál?

Tanu: Nem. Azért kellett mind elbocsátani, nehogy észrevegyék az intenciót. Még így is memorandummal fordultak Tabódyhoz és felmentünk hozzá, hogy nyugtassa meg az embereket. Ennek tulajdonítom, hogy a legénységet eltávolítottuk.

Tárgyalásvezető: A vádlott azzal védekezik, hogy személyesen is közreműködött a kiválasztásnál.

Tanu: A parancsnokok nem is teheték ezt, mert azonnal anachia tört volna ki a kaszárnyában.

Tárgyalásvezető: Tiszték nem mentek ki?

Tanu: Igen. Egy. Zámbo.

A 62. számú K. T. parancs.

Tárgyalásvezető: Mit tud a 62. számú K. T. parancsról, amelyet Tabódy adott ki.

Tanu: Én Tabódy diktálására jegyzeteim alapján készítettem el a parancsot.

Tárgyalásvezető: Szóval Tabódy diktálta a parancsot?

Tanu: Igen.

Tárgyalásvezető: Kifogást nem tettek ellene?

Tanu: Nem.

Akinek igaza van, nincsen szüksége alacsony szenvedélyek felkorbácsolására.

A tárgyalásvezető ezután szemelvényeket olvas fel a parancsból.

Tanu: Sorra vettük a legénység által beadott memorandum pontjait és azokra válaszképpen fogalmazta meg Tabódy a parancsot.

Tárgyalásvezető: Tehát a parancsot Tabódy fogalmazta?

A lényeg és a „szósz.”

Tanu: Lényegében igen. De azt mondta, a szószat mi írjuk hozzá. (Derűtlenség.)

Tárgyalásvezető: Szeretném tudni: mit diktált Tabódy és mi a szósz, amit saját maguktól írtak a parancsba.

Tanu: Ezt nem tudnám pontosan megmondani.

Tárgyalásvezető: Meg vannak a jegyzetei?

Tanu: A blokkoknak ott kell lenniök az ezredirodában.

Tárgyalásvezető: Talán nagyjában meg tudná mondni, milyen kifejezésekkel élt Tabódy?

Tanu: Én csak azt tudom, hogy a megnyugtató volt a célja.

Tárgyalásvezető: Ezt mind értem. De mégis meg kell állapítani: mi a Tabódy fogalmazása a parancsban, mert csak az terheli. A szósz nem őt terheli.

Tanu: Két év után bajos erre visszaemlékezni.

Tárgyalásvezető: Például, mondta-e azt, hogy a proletárdiktatúrának vakon kell engedelmessékedni? — vagy ez is szósz?

Tanu: Azt, hogy melyik szó, melyik mondat a Tabódyé és mi a szósz, nem tudom.

Tárgyalásvezető: A pörnek ez a parancs egyik fundamentuma. Az volt-e tehát az intenció, hogy a proletárság domináljon?

Tanu: Igen.

Tárgyalásvezető: És hogy a katonaság feladata a proletárság védelme?

Tanu: Igen.

Tárgyalásvezető: A szavakra nem vagyok kíváncsi. Szóval az intenció ez volt?

Tanu: Igen.

Tárgyalásvezető: A parancsot kihirdették a legénység előtt?

Tanu: Egy hét múlva. A tanu ezután elmondja, hogy Tabódy mindenkor hozzájárult a fegyver fenntartására vonatkozó javaslatokhoz és a panaszokat orvosolta. Többször kijelentette, hogy ő nem politikus, a tisztek pedig többet politizálnak, mint ő.

„Aki bolsevistának tart, bolond.”

A tanu emlékszik egy beszélgetésre is. Tabódy ugyanis egy ízben ezt mondta neki:

— Tudom, hogy sokan bolsevistának tartanak. De aki ezt föltételezi rólam, bolond.

Rabógyilkosokkal nem szövetkezem.

A tárgyalásvezető kérdésére a tanu ezután elmondja tapasztalatait Tabódy magatartásáról a tisztek érdekeit illetően és a rendfokozatok levétele tekintetében.

A tanu Dettréről.

Tárgyalásvezető: Dettréről mit tud?

A tanu elmondja, hogy Dettre ajánlotta őt segédtisztnek és működésében általában az a cél vezette, hogy megnyugtatólag hasson.

Tárgyalásvezető: Beszél-e Dettre a vörös áradatról és mondotta-e azt, hogy nem lehet feltartóztatni?

Tanu: Mondta.

Tárgyalásvezető: Mivel igyekezett bizonyítani ezt?

Tanu: Most már nem emlékszem.

Tárgyalásvezető: Nem mondta-e azt, hogy ezek csak olyan hírek?

Tanu: Nem.

Tárgyalásvezető: Tehát a proletárdiktatura érdekében tartott beszédet?

Tanu: A tisztikar megmentése érdekében.

Tárgyalásvezető: Ez volt a bevalloított célja?

„Csak célt tévesztett.”

Tanu: Az én benyomásom az volt, hogy Dettre nem a proletárdiktatura érdekében működik, hanem a tisztikar érdekében, csak célt tévesztett.

Tárgyalásvezető: Izgaló volt a beszéd tartalma?

Tanu: Nem hiszem.

Tárgyalásvezető: Mi a véleménye általában Dettre szerepléséről?

Tanu: Az összbenyomásom az volt, hogy ő volt a parancsnokság lelke és hogy Tabódyra a legnagyobb hatással volt. Ugy viselkedett, mintha teljesen önállóan intézkedhetnék Tabódy megkérdezése nélkül is.

Az ügyész és a védők.

Faur dr. ügyész intéz ezután kérdéseket a tanuhoz, majd

Baránszky dr. védő: Nem gondolja tanu ur, hogy a proletárság kifejezés azért fordult oly sokszor elő, hogy abban az időben ez a kifejezés alkalmas volt a legénység bizalmának megnyerésére?

Tanu: Igen, mert enélkül nem lehetett volna őket megnyugtanni.

Eisner Manó dr.: Meddig működött ön?

A látszat és a maszlag.

Tanu: Az ellenforradalomig.

Eisner dr.: Volt-e szükség abban az időben arra, hogy bizonyos látszatot megóvjának és hogy a parancsnokok beadjanak valami maszlagot, hogy azután a főbb dolgokban akaratukat érvényesíthessék?

Tanu: Erre feltétlenül szükség volt. Enélkül a frázisok nélkül nem lehetett volna a rendet fentartani és ha Tabódy nem adta ki volna a szóbanforgó parancsot a 46-os lakatnyában, feltétlenül anarchia tört volna ki.

Eisner dr.: Mi látszott fontosabbnak, hogy a megbízhatatlan elemek valóban ellávozzanak, vagy pedig az hogy a tisztikar egy része rossz szemmel ne nézze a parancsnokokat?

Tanu: A megbízhatatlan elemek eltávolítása fontosabb volt.

Eisner dr.: Volt-e abban az időben legénységi terror a parancsnokok ellen? Vagyis azt teheték-e a parancsnokok, amit jónak láttak?

Tanu: A tisztikar nem tehetett azt, amit szeretett volna. Kényszerhelyzetben volt.

Eisner dr.: Miben mutatkozott ez a kényszer?

Tanu: Volt eset, hogy a katonák felfegyverkezve jöttek az irodába.

Eisner dr.: Nem lehetett volna-e tenni valamit a terror ellen?

Tanu: Nem.

Eisner dr.: Talán, ha a tisztek felléptek volna. Nem voltak ilyen vállalkozók?

Tanu: Ezt nem mondom, de nem hinném, hogy pár tiszt a felfegyverkezett legénységgel szembekeletett volna.

Eisner dr.: A tisztgyűlésen elhangzott beszéd elején jelen volt tanu ur? Voltak-e közbeszólások, kérdések?

Tanu: Valószínűleg, azt hiszem.

Eisner dr.: Volt-e szó arról, hogy

Szegeden népőrség alakult? Nem vörösőrség, hanem népőrség.

Tanu: Lehetséges.

Eisner dr.: 1920 januárjában ezt határozottan állította vallomásaiban.

Tanu: Valószínű, hogy akkor megfelel.

Eisner dr.: A tisztgyűlésen inkább annak örültek volna-e akkor, hogy például sikerül az ellenforradalom, vagy inkább sorsuk miatt nyugtalankodtak a tisztek?

Tanu: Nem nyugtalankodtak.

Eisner dr.: Mi váltotta ki például Dettre működésével szemben a nyugtalanságot, talán a politikai helyzet miatt nyugtalankodtak a tisztek?

Tanu: Vártak valamit, ami nem teljesült.

A vádlottak észrevételei.

Ezután Tabódy teszi meg észrevételeit a tanu vallomására. A parancs fogalmazására nézve megjegyzi, hogy szerinte sértő lett volna Lázárral és segédtiszttel szemben, ha neki keletett volna megfogalmaznia a parancsot. Emlékezteti a tanut arra és többször hivatkozott előtte nehéz helyzetére.

Az ügyész ellenzi a tanu megesketését.

Faur dr. ügyész ellenzi a tanu megesketését, a védők kívánják.

A bíróság a tanut megesketi.

Az ügyész semmisségi okot jelent be.

Ujabb vallomás.

Ezután Zsifkovics József százados, katonai ügyészt hallgatta ki a bíróság. Elmondja a Nagel-ügy részleteit, majd előadja, hogy egy alkalommal négy szemkört ezredes urnak szólította Tabódyt, aki ez ellen tiltakozott.

Baránszky dr. kérdéseire kijelenti a tanu, hogy a törvényes formák közt is fent lehetett volna tartani a rendet.

Tabódy: A rend fentartása volt a célom. Mondtam-e azt tanu urnak, hogy nem bánom, ha bolondnak is fognak nyilvánítani, de a rendet bármi módon is fentartom?

Tanu: Igen.

Dettre: Emlékszik-e arra, hogy elítéltem a kommunizmust?

Tanu: Egy alkalommal mondott ilyesmit.

Egy vezérkari százados.

Szűcs Endre vezérkari százados volt a következő tanu.

A tárgyalásvezető kérdésére elmondja impresszióit a tisztgyűlés lefolyásáról, a kiűritési parancsról. Szerinte Tabódy nem erőszakolta a kiűritést, csak látszatra akarta a parancsot végrehajtani. Tanunak is azt mondta, ha nem tud elmenni, majd tanusítja, hogy nem lehetett. Emlékszik arra, hogy Tabódy egy ízben kijelentette, hogy biztosítani akarja magát a vörösök és fehérek ellen.

A tanu ezután Dettréről beszél. Főként arra emlékszik, hogy piros gombot viselt.

Az ügyész és Baránszky intéznek ezután lényegtelen kérdéseket a tanuhoz.

Baránszky dr. ellenzi a tanu megesketését. A bíróság elrendeli. A védő emiatt semmisségi okot jelent be.

Az elnök ezután szünetet rendelt el.

A többi tanu.

Szünet után Vass Margit tanítónő kihallgatása következett. Elmondja, hogy Tabódyval egy házban lakik. Egy alkalommal hallotta, amikor Tabódy kijelentette: „A bolsevizmus a borzalmak borza. Ez nem valószínű, meg sem praxisban, sem

teóriában”. Tabódy még kijelentette azt is, hogy abban látja a haza megmentését, ha a parasztpártot megalakítják.

A tanu megesketeése után Vass Erzsébet tanítónő elmondja, hogy Tabódyt a legnagyobb magyarnak ismeri, aki a bolsevizmust mindig a legmélyebben elítélte.

Gyarmathy János rendőrfelügyelő elbeszélte, hogy Uj-zegeden teljesített szolgálatot, amikor Nagel és Zsirkay letartóztatására Szakáll rendőrkapitány parancsot adott neki. Kijelentette, hogy azon a rendőrtisztgyűlésen jelen volt, amelyen Tabódy egy beszéd keretében elmondta, hogy a rendfokozat viselése be van tiltva és így alkalmazkodni kell a helyzethez.

A tárgyalást az elnök ezután kedd reggel nyolcórára tűzte ki.

A dorozsmai képviselőtestület az államrendőrség ellen.

A dorozsmai gazdakör beadvánnyal fordult a dorozsmai képviselőtestülethez és indítványozta, hogy a képviselőtestület kérje a belügyminisztertől, hogy a község külterületén működő csendőrség szolgálatát terjesszék ki a község belterületére és az államrendőrség működését szüntessék be.

Szombaton tartotta meg a képviselőtestület rendes közgyűlését. A közgyűlésen Komáromi János községi jegyző terjesztette elő a gazdakör indítványát és kijelentette, hogy az államrendőrség működésének megszüntetése esetén a községnek szerveznie kell községi rendőrséget, amely évi 200.000 korona többletkiadást eredményezne. E után Varga György főbíró azt mondotta, hogy a rendőrség „visszaéléseket” követ el. Szerinte a dorozsmai államrendőrség a hatalommal való visszaélés súlyos lépését követte el akkor, amikor őt, a főbíró kihágásért megbüntette.

Ezután Bottka Sándor dr. főkapitány szólalt fel. Kijelentette, hogy a rend fentartása még nem hatalommal való visszaélés. Tapasztalta, hogy a dorozsmai rendőrség a legteljesebben teljesítette kötelességét.

A közgyűlés kevés szótöbbséggel elhatározta, hogy a dorozsmai államrendőrség működésének megszüntetése tárgyában feliratot intéz a belügyminiszterhez és kérni fogja a csendőrség visszahelyezését.

Belvárosi Mozi

TELEFON:
Igazgatóság 2-58. — Pénztár 5-82.

Ma kedden, utoljára

NEW-YORK REJTELMEI

II. rész 8 felvonásban.

Az első rész összefoglalva szintén látható.

Főszereplő: PEARL WHITE.

Azonkívül:

Uj kísérő műsor

RENDES HELYÁRAK.

Előadások 6 órakor a téli, háromnegyed 8 és fél 10 órakor a nyári helyiségben.

Szerdán és csütörtökön

NEW-YORK REJTELMEI

III. RÉSZ.

Lengyel Zoltán vallomása.

— A Tisza-pör főtárgyalása. —

Budapest, aug. 8. A mai tárgyalást Lengyel Zoltán dr. tanu kihallgatásával kezdte meg a bíróság.

Elnök: Sztanykovszky védője volt? Tanu: Igen.

Elnök: Másnak nem volt az ügyvédje?

Tanu: Éppen ezt akarom előterjeszteni. Én tanu vagyok oly dolgokra nézve is, amelyeket mint ügyvéd tudtam meg. Sztanykovszky bizott meg a polgári eljárás során védelmével. Sztanykovszkyval szemben tehát titoktartásra vagyok kötelezve. Felkért védelmére Dobó is. Az ő ügyében el nem jártam, azonban bizonyos információkat tőle kaptam. Megtisztelt bizalmával Vágó-Wilhelm Jenő is, mert nem volt meglepődve védője kvalitásával. Nem vállaltam az ügyét, de megígértem, hogy keresek számára egy nagystílus ügyvédet.

A védő az ügyvédek és Lengyel Zoltán hosszabb vitája után a bíróság elrendeli Lengyel Zoltán tanu kihallgatását.

Lengyel elsősorban Friedricchel foglalkozik és igyekszik bizonyítani, hogy október 29-én és 30-án Budapesten volt.

Elnök: Sztanykovszky itt a főtárgyaláson azt mondotta, hogy az ügyész kapacitálta őt arra, hogy magára vállalja a gyilkosságot, mert Lengyel Zoltán garantálta, hogy semmi baja nem lesz. Igaz-e ez?

Lengyel kijelenti, hogy nem igaz. Sztanykovszkyval sohasem beszélt négy szemközti.

Ezután szünet következett. Majd Lengyel Zoltán ismertette a Sztanykovszky halálos ítélete ellen beadott semmisségi panaszt. Leírta a Roheim-villában és az Astoriában megtartott helyszíni szemlét. A villában jelen voltak mindannyian. Meg voltak győződve, hogy a vádlottak igazat mondanak. Elmondja, hogy miért vállalta Heltai védelmét. Megcáfolja az Ember egyik cikkének azt az állítását, mintha Heltai az ő közvetítésével ötven ezer koronát kapott volna Károlyi Imrétől.

A tárgyalást kedden folytatják.

Aranyat, brilliánst,

ékszereket és régiségeket legmagasabb árért vásárolja Szegeden

BACH ANTAL utóda KUN JENŐ

Széchenyi-tér 2. Telefon 133

A legfelsőbb tanács napirendje.

Bécs, aug. 8. (MTI.) A párisi Petit Journal jelentése szerint a legfelsőbb tanács napirendje a következő:

1. Felsősziléziába küldendő csapatmegerősítések kérdése.
2. Felsőszilézia felosztása.
3. A szankciók kérdése a rajnai tartományokban
3. A háborús bűnösök kérdése.
5. Oroszország élelmezése.
6. A versaillesi szerződés léghajózási határozmányai.
7. A keleti kérdés.
8. Ausztria pénzügyi megsegítése.
9. Albánia kérdése.

Ismét „módosították” az internálási rendeletet.

Ujabb „felülvizsgáló-bizottság” utazik le Zalaegerszegre.

— Háromhavonként felülvizsgálják az internáltak ügyét.

— A régi internálásokat is revízió alá veszik. —

A belügyminiszter valamennyi vármegye alispánját, a kerületi rendőrkapitányokat és a budapesti államrendőrség főkapitányát arról értesítette, hogy az állam biztonsága veszélyes, vagy aggályos egyének internálásáról a múlt évben kiadott rendeletet módosította oly értelemben, hogy ezentul minden egyes internált ügyét az internálási határozat keltétől számított három hónapon belül felülvizsgálat alá kell venni és ha a vizsgálat azt eredményezné, hogy az internálás tulajdonképeni oka már megszűnt, az illető internáltat szabadon kell bocsátani. De felülvizsgálat alá esnek nemcsak az újonnan keletkezett internálási ügyek, hanem a régiak is, tekintet nélkül arra, hogy már előző alkalmakkor voltak-e revízió alatt.

Kötelesek az illetékes II. foku rendőrhatalóságok a joghatóságok alá tartozó területekről történt internálásokról — mondja a belügyminiszter rendelete — a három hónap elteltével kimerítő véleményes jelentés kíséretében a belügyminisztériumba haladéknélkül felterjeszteni. Azt, hogy egyes esetekben az internálás oka fennforog-e vagy sem, a II. foku rendőrhatalóság véleményének figyelembevételével és szükség esetén az egyes internáltak személyes meghallgatása után a belügyminiszter állapítja meg.

Ez utóbbi rendelkezés szerint a

belügyminisztérium kebeléből legközelebb felülvizsgálóbizottság megy ki az internáló-táborba, hogy minden egyes internált ügyét revízió alá vegye. A bizottság véleményes javaslata alapján aztán a belügyminiszter dönt a szabadlábrahelyezésről.

Az új felülvizsgáló-bizottság összeállításáról most tanácskoznak a belügyminisztériumban.

Az újonnan összeállított felülvizsgáló-bizottság a napokban leutazik Zalaegerszegre.

A felülvizsgáló bizottság munkája, mint az egyik kurzuslap közli, őszig eltart.

Az a véleményünk, hogy a sok toldozás-foldozás helyett meg kell szüntetni az internálásokat. Ezek az „injekciók” nem sokat érnek. De ha már „módosítják” a rendeletet, ne huzzák halasszák az ügyet az „alapos” revízió címén. Tehát minél gyorsabban azzal a „felülvizsgálattal.”

Párisba utazik az amerikai nagykövet.

London, aug. 8. Az amerikai nagykövet Párisba utazik a legfelsőbb tanács értekezletére.

Aki a demokráciának hive, támogassa A MUNKÁT.

Tart a bonyodalom a szegedi színház körül.

— Új jelentkező a láthatáron. —

Megírta A Munka, hogy a szegedi színház ügyében szombaton fordulat állott be. Palágyi Lajos színigazgató ugyanis bejelentette a polgármesternek, hogy Csáky Antal békésgyulai színigazgató hajlandó átvenni a színházat az eddigi feltételek mellett, „csupán” a helyáremelésben kér a tanácstól szabadkezet. Ha a tanács nem látja Csáky személyében kulturális garanciát, oly művezető-igazgatót hajlandó alkalmazni, aki a tanácsnak minden tekintetben megfelel. Kijelentette ezenkívül Palágyi azt is, hogy Csákynek bőven van pénze és amennyiben a tanács az ajánlatot elfogadja, azonnal hajlandó fizetni.

Palágyi ebben az ügyben beadványt intézett a tanácshoz. A beadványban Palágyi kijelenti, hogy a feltételek teljesítése után hajlandó a színházat átadni. Csáky Antal szintén beadvánnyal fordult a tanácshoz. Csáky jelentette, hogy hajlandó olyan művezető-igazgatót alkalmazni, akinek személye kellő kulturális garanciát nyújt.

Hétfőn reggel Gadl Endre dr. kulturszenátornál megjelent Hidvéghy Ernő, az Országos Színész Egyesület alelnöke és kijelentette, hogy abban az esetben, ha Csákynek sikerül a szegedi színház átvétele, ő lenne a színház művezető igazgatója.

A hétfői tanácsülésen tárgyalta az ügyet a tanács és oly értelemű határozatot hozott, hogy Csáky ajánlatát elfogadja, de kiköti, hogy a Színész Egyesület vállaljon felelősséget Csákyért.

A tanács Hidvéghy Ernő személyében (és bizonyára nem ok nélkül) nem lát kellő garanciát arra nézve, hogy a színház irányítása megfelelő Szeged kulturálisainak.

Az átvételi díjat egyébként a tanács határozatának közlésétől számított negyvennyolc órán belül Csáky-nak leéltbe kell helyeznie.

Vágót letartóztatták?

Bécs, aug. 8. Vágó Béla volt hadügyi népbiztost tegnap Zsala cseh-szlovák városban letartóztatták és erős fedezettel Prágába szállították. Vágó utlevél nélkül szökött át Német-Ausztriából Cseh-szlovákiába, ahol a III. internacionálé alapján álló szélső munkásság vezérével akarta közölni Kun Béla utasításait. Az eljárás egyelőre csak jogosulatlanság határátlépés címén indul meg ellene.

A pénzügyminiszter „visszavonul”.

Budapest, aug. 8. Hegedüs Loránt azzal a feltétellel vállalta tavaly decemberben a pénzügyminiszteri tisztséget, hogy egy esztendeig lesz Magyarország pénzügyi diktátora, megalkotja a törvényeket, azután visszavonul. A többi csinálja majd az utódja. A pénzügyminiszter az egy esztendői terminust annyira komolyan veszi és ehhez annyira ragaszkodik, hogy már most előkészíti visszavonulásának útját. Hegedüs Loránt Amerikába szándékozik utazni. Ott két-három hónapot fog eltölteni, úgy hogy előreláthatólag a jövő év február-márciusában tér majd onnan haza. Értesülésünk szerint Hegedüs Loránt a neki felajánlott állást a Hitel-Banknál el fogja fogadni s így nem tér vissza a Kereskedelmi Bankhoz, amelynél viselt igazgatói állásáról eddig nem mondott le véglegesen, hanem csak egy esztendőre szabadságoltatta magát.

Használja ki az alkalmat!

Ismét a februári magas árakat fizetem

brilliáns tárgyakért, arany- és ezüst-ékszerekért és pénzekért, valamint antik OO tárgyakért. OO

FISCHER K. ékszerész

Kárász-utca 14.

Korzó-kávéház mellett.

