

ményezést ugyanis, mint általában az engedményezést, tudomásulvétel végett a megrendelő hivatalnak újból be kell jelenteni. (Ig.-ü. Közl. 3. szám.)

A forgalmi adóváltsággal kapcsolatban kiállított számlamásokok illetékmentességéről kiadott 49.961/1936. P. M. számú rendelet (B. K. 86. szám). Azok a számlamásokok, amelyeket a forgalmi adóváltság megállapítása, a törvény által megengedett esetekben eszközzendő le szállítása, törlése vagy visszatérítése céljából kizárólagosan a hatóságok és hivatalok hivatalos céljaira állítanak ki, — míg azokat más célra fel nem használják, — az illetéki díjjegyzék 79. tétel c) pontja értelmében feltételeesen illetékmentesek.

A külföldi biztosító társaságok belföldi üzletére vonatkozó egyes rendelkezések tárgyában kibocsátott 1936. április hó 9. napján hatályba lépett 2310/1936. M. E. számú rendelet (B. K. 83. szám). Ha olyan külföldi biztosító magánvállalatra nézve, melynek belföldön fiókja (képviselősege vagy vezérügynöksége) van, külföldön csődöt, kényszerfelszámolást, kényszerkezelést vagy hasonló célt szolgáló bármely intézkedést rendelnek el, ennek hatálya nem terjed ki a vállalat belföldi vagyonára; e vagyon tekintetében csak a biztosító magánvállalatok m. kir. állami felügyelő hatóságának előzetes hozzájárulásával lehet rendelkezni és jogokat szerezni. Csődöt csak a felügyelő hatóság kérelmére lehet elrendelni. Az ilyen cégeknek díjtartalék fedezete elsősorban a belföldi üzlet körében kötött életbiztosítási szerződéseken alapuló követelések kielégítésére szolgál. Ha e követeléseket a díjtartalék vagyon nem fedezi és a felügyelő hatóság másként nem intézkedik, a vállalat belföldi bármely egyéb vagyona is, feltéve, hogy a vállalat tárgya csupán életbiztosítás — a díjtartalék fedezetéül szolgál, tekintet nélkül arra, hogy a fennálló jogszabályok értelmében díjtartalékként egyébként leköthető-e. *Dr. P—ő.*

A m. kir. Kuria 43. számú jogegységi döntvényéhez.

Irta: ifj. Dr. Szigeti László.

A m. kir. Kuria 43. számú polgári jogegységi döntvénye, illetve a benne kimondott jogi elvek már a döntvény meghozatala előtt is egy kúriai határozat folytán, de a döntvény meghozatala óta is pro és kontra élénk jogirodalmi vitákra adtak alkalmat, ami azt mutatja, hogy a kimondott elvi döntés igen lényegbe vágó és elméleti megalapozása valami újat tartalmaz, melynek elhelyezése a jog fennálló rendszerébe nehéz és bizonytalan. Az említett jogegységi határozat tudvalevőleg kimondja,